

**ΣΤΟ ΑΝΩΤΑΤΟ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΕΝΕΡΓΩΝΤΑΣ ΩΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΥΝΑΜΕΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 153.8 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 10(7) ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ, ΩΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΘΗΚΕ.**

Αίτηση Αρ.: 1/2024

Αναφορικά με τα Άρθρα 113, 115, 133(8), 153(7) και (8) του Συντάγματος και τα άρθρα 9(1)(β), 10(6) και (7) και 11 του Νόμου 33/1964, ως τροποποιήθηκε

**ΓΡΑΠΤΗ ΔΗΛΩΣΗ**

1. Είμαι ο Γιώργος Λ. Σαββίδης, Αιτητής / Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας και παραδίδω την παρούσα δήλωση αφού την υπέγραψα, το περιεχόμενο της οποίας υιοθετώ. Διορίστηκα στις 29.6.2020. Διαδέχθηκα τον κ. Κώστα Κληρίδη. Μεταξύ 31.5.2019 – 29.6.2020 διετέλεσα Υπουργός Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξεως.

1.1. Ο Καθ' ου η Αίτηση είναι ο Γενικός Ελεγκτής της Δημοκρατίας, κ. Οδυσσέας Φ. Μιχαηλίδης. Διορίστηκε από τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, σύμφωνα με το Άρθρο 115 του Συντάγματος. Είναι προϊστάμενος της Ελεγκτικής Υπηρεσίας της Δημοκρατίας, είναι μόνιμος δημόσιος υπάλληλος της Δημοκρατίας και δεν αποχωρεί ή απολύεται από τη θέση του παρά μόνο υπό τους ίδιους όρους και τον ίδιο τρόπο όπως οι δικαστές του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

1.2. Με την παρούσα αίτηση αιτούμαι:-

(Α) Απόφαση του Συμβουλίου ότι ο Οδυσσέας Φ. Μιχαηλίδης είναι υπόλογος ανάρμοστης συμπεριφοράς και υπόκειται σε άμεση απόλυση από τα καθήκοντά του ως Γενικός Ελεγκτής της Δημοκρατίας σύμφωνα με το Σύνταγμα.

(Β) Απόφαση του Συμβουλίου για απόλυση του Οδυσσέα Φ. Μιχαηλίδη από την θέση του Γενικού Ελεγκτή της Δημοκρατίας λόγω ανάρμοστης συμπεριφοράς.

(Γ) Απόφαση του Συμβουλίου όπως οι ως άνω αποφάσεις του Συμβουλίου κοινοποιηθούν αμέσως στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας για τις δέουσες ενέργειες συμφώνως προς την απόφαση και κατ' ακολουθίαν του Άρθρου 153(8)(4) του Συντάγματος.

1.3. Η Αίτηση στηρίζεται στα στοιχεία και γεγονότα της κάθε ενότητας ξεχωριστά και στο συνδυασμό του συνόλου αυτών που διέθετε η Νομική Υπηρεσία της Δημοκρατίας της οποίας προϊσταμαι και έχω πλήρη γνώση της παρούσας υπόθεσης προσωπικά και υπό τη θεσμική μου ιδιότητα. Επιτρέψτε μου να μην ακολουθήσω τη σειρά της Αίτησης, αλλά για κάθε ενότητα θα παραπέμπω στην αρίθμηση επί της Αιτήσεως.

**Ενότητα (Γ) - Αναφορές του Γενικού Ελεγκτή εναντίον του Γενικού Εισαγγελέα και Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα σε σχέση με το θέμα των Πολιτογραφήσεων (σελ. 26-35 της Αίτησης)**

2. Δύο μήνες μετά την ανάληψη των καθηκόντων του αξιώματος του Γενικού Εισαγγελέα διαπίστωσα ότι ο Γενικός Ελεγκτής εκδήλωσε την πρόθεσή του να μην αποδεχθεί την όποια γνωμάτευση θα έδινα στον τότε Υπουργό Εσωτερικών σε σχέση με αίτημα του Γενικού Ελεγκτή για πιθανό έλεγχο αναφορικά με το Κυπριακό Επενδυτικό Πρόγραμμα των κατ' εξαίρεση Πολιτογραφήσεων (το «ΚΕΠ»). Το αίτημα του Υπουργού Εσωτερικών είναι το **Τεκμήριο 16Α (σελ. 129-131)**.

3. Ύστερα από συνέντευξή μου ημερ. 31.8.2020, με την οποία είχα επιβεβαιώσει το πιο πάνω αίτημα του Υπουργού Εσωτερικών, η Ελεγκτική Υπηρεσία προχώρησε σε αριθμό δημόσιων δηλώσεων και τοποθετήσεων σε τηλεοπτικούς και ραδιοφωνικούς σταθμούς και Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης (τα «ΜΚΔ») αναφέροντας ότι η νομική γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα -την κατάληξη της οποίας δεν γνώριζε τη δεδομένη στιγμή - δεν θα γίνει αποδεκτή από την Ελεγκτική Υπηρεσία, ότι δεν θα δεσμεύει την Ελεγκτική Υπηρεσία και σε περίπτωση που δεν δοθούν τα έγγραφα που ζητούνται από το Υπουργείο Εσωτερικών, ο Γενικός Ελεγκτής θα απευθυνθεί στο Ανώτατο Δικαστήριο με βάση το Άρθρο 139 του Συντάγματος. Ανέφερε και το ενδεχόμενο ποινικής δίωξης εναντίον του Υπουργείου Εσωτερικών και καταγγελίας της Κυπριακής Δημοκρατίας στον Διεθνή Οργανισμό Ανώτατων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων (ο

«INTOSAI»). Σε διάστημα ενός μηνός καταγράφηκαν δεκάδες δημόσιες τοποθετήσεις του. Η συνέντευξη μου είναι το Τεκμήριο 16B (σελ. 132).

4. Το Υπουργικό Συμβούλιο, στις 03.09.2020 ανακοίνωσε ότι θα ζητήσει από τον Γενικό Εισαγγελέα να διορίσει Ερευνητική Επιτροπή για να ερευνήσει όλα τα θέματα που αφορούσαν στο ΚΕΠ, ως και έγινε με τον διορισμό Ερευνητικής Επιτροπής στις 07.09.2020, με Πρόεδρο τον πρώην Πρόεδρο του Ανωτάτου Δικαστηρίου κο Νικολάτο και ένα εκ των μελών της, τον Βοηθό Γενικό Ελεγκτή. Η σύσταση της Ερευνητικής Επιτροπής και οι όροι εντολής της, κατέστησαν δημόσια γνωστοί και ο Γενικός Ελεγκτής γνώριζε τόσο για τη σύστασή της όσο και για το θεματικό και τις διευρυμένες εξουσίες που της παραχωρήθηκαν εκ του Νόμου. Η ανακοίνωση του Υπουργικού Συμβουλίου είναι το Τεκμήριο 16Γ (σελ. 144).

5. Με σκοπό την απρόσκοπτη λειτουργία της Επιτροπής γνωμάτευσα στις 07.09.2020 προς το Υπουργείο Εσωτερικών καθοδηγώντας να μην παραδοθούν προσωρινά οι φακέλοι, έχοντας την πεποίθηση ότι τα όποια έγγραφα θα ήθελε να μελετήσει για ελεγκτικούς σκοπούς η Ελεγκτική Υπηρεσία, θα μπορούσαν να δοθούν με το πέρας του έργου της Ερευνητικής Επιτροπής. Τέτοιο χειρισμό είχε επιλέξει να κάμει και ο Γενικός Ελεγκτής στο παρελθόν ένεκα του ότι είχαν ξεκινήσει έρευνες από άλλα αρμόδια Όργανα. Η γνωμάτευσή μου είναι το Τεκμήριο 16Δ (σελ. 147).

6. Η Ελεγκτική Υπηρεσία αντέδρασε με δημόσιες τοποθετήσεις για την μη παράδοση των φακέλων/εγγράφων από το Υπουργείο Εσωτερικών. Αναγκάστηκα να αποστείλω επιστολή προς τον Γενικό Ελεγκτή στις 30.09.2020. Του υπέδειξα το απρεπές και απαράδεκτο της συμπεριφοράς του που εκδηλώνετο με δημόσιες τοποθετήσεις που, κατ' επανάληψη, υπόσκαπταν την ανεξαρτησία, αξιοπιστία και αξιοπρέπεια άλλων Θεσμών και Οργάνων και κυρίως του Γενικού Εισαγγελέα. Παράλληλα, προειδοποίησα ότι οι δηλώσεις του πλήττουν την αξιοπιστία και της Ερευνητικής Επιτροπής. Το περιεχόμενο της επιστολής μου έμπρακτα παραγνωρίστηκε και οι δημόσιες τοποθετήσεις όχι μόνο συνεχίστηκαν, μέσω κυρίως του εκπροσώπου Τύπου της Ελεγκτικής Υπηρεσίας, αλλά υπήρξαν υπαινιγμοί ότι η Ερευνητική Επιτροπή διορίστηκε κακή τη πίστη. Η επιστολή μου είναι το Τεκμήριο 16Ε (σελ. 149). Οι δημόσιες τοποθετήσεις είναι το Τεκμήριο 16ΣΤ (σελ. 154).

7. Σε μια προσπάθεια να θέσω τέρμα στα όσα απαράδεκτα εκτυλίσσονταν εκ μέρους του Γενικού Ελεγκτή και της Υπηρεσίας του, συγκάλεσα στις 26.10.2020 συνέντευξη Τύπου. Έθεσα το πλαίσιο διορισμού της Ερευνητικής Επιτροπής και επεξήγησα δημόσια ότι η Ερευνητική Επιτροπή περιβλήθηκε με αρμοδιότητες διερεύνησης τυχόν ευθυνών των εμπλεκομένων (δημόσιων και ιδιωτικών προσώπων) σε σχέση με το σύνολο των αιτήσεων, λαμβάνοντας υπόψη τις συστάσεις του Ευρωπαϊκού Επιτρόπου Δικαιοσύνης κ. Didier Reynders όπως διεξαχθεί μια δικαστικού τύπου διαδικασία, το οποίο επεξήγησα στην ως άνω συνέντευξη τύπου. Η συνέντευξη Τύπου είναι το **Τεκμήριο 16Z (σελ. 156)**.

8. Πιστεύοντας γνήσια ότι όλοι οι θεσμοί επιθυμούσαν την ορθή διερεύνηση των όσων έγιναν στο πλαίσιο του ΚΕΠ, συναντήθηκα στις 03.11.2020 με τον Γενικό Ελεγκτή. Κατά την συνάντηση ο Γενικός Ελεγκτής δήλωσε ότι κατανοούσε τον λόγο της μη παράδοσης των φακέλων αν και ο ίδιος διαφωνούσε και θα βοηθούσε το έργο της Επιτροπής, εάν του ζητείτο να πράξει τούτο. Ακολούθησε την επόμενη μέρα, 04.11.2020, κοινή δήλωση (και κεχωρισμένη) από τους Γενικό και Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα και Γενικό Ελεγκτή, στην οποία μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι **«ο Γενικός Ελεγκτής σέβεται τον Γενικό Εισαγγελέα και τις γνωματεύσεις του και αναγνωρίζει ότι η Κυβέρνηση δεσμεύεται από τις γνωματεύσεις του Γενικού Εισαγγελέα»**. Περαιτέρω, ότι ο Γενικός Ελεγκτής σέβεται το έργο της Επιτροπής και επανέλαβε την **«εκπεφρασμένη βούληση και ετοιμότητα της Υπηρεσίας του να συνδράμει στο έργο αυτό, αν τούτο ζητηθεί από την Επιτροπή. Προς τούτο, θα μπορούσε να κληθεί ενώπιον της Επιτροπής για να καταθέσει, προς υποβοήθηση της, την έκθεση που έχει ετοιμάσει για τις 5 περιπτώσεις πολιτογραφήσεων καθώς επίσης και οποιαδήποτε άλλα σχετικά στοιχεία ή Εκθέσεις»**. Η δήλωση είναι το **Τεκμήριο 16H (σελ. 174)**.

9. Όταν εκδίδετο η ως άνω κοινή δήλωση, η έρευνα της Ελεγκτικής Υπηρεσίας για την παραχώρηση κυπριακής υπηκοότητας στο πλαίσιο του ΚΕΠ σε στελέχη εταιρειών είχε ήδη αρχίσει και είτε βρισκόταν σε εξέλιξη ή και είχε ολοκληρωθεί. Επομένως και αυτό το ζήτημα καλύπτετο από την κοινή δήλωση της 04.11.2020 και για το οποίο δήλωνε δημόσια ότι θα προσκόμιζε όλα τα αναγκαία στοιχεία ενώπιον της Ερευνητικής Επιτροπής.

10. Χωρίς να είχε μεσολαβήσει οτιδήποτε και ενώ ο Γενικός Ελεγκτής είχε κληθεί ενώπιον της Επιτροπής ως μάρτυρας, απέστειλε προσχέδιο Ειδικής Έκθεσης προς τον Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Εσωτερικών στις 20.11.2020 καταγράφοντας

τη πρόθεσή του να την δημοσιοποιήσει κοινοποιώντας την απόφασή του προς τον Γενικό Εισαγγελέα, αποστασιοποιούμενος ουσιαστικά από τη δέσμευσή του ως η κοινή δήλωση 04.11.2020. Η έκθεση είναι το **Τεκμήριο 16Θ (σελ. 175-205)**.

11. Το περιεχόμενο του προσχεδίου της ειδικής έκθεσης το μελέτησα μαζί με τον Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα και με αναλυτική απαντητική επιστολή στις 26.11.2020, αναγνωρίζοντας το βάρος που μας αναλογεί, ως οι Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους και ως θεματοφύλακες τήρησης των δικαιωμάτων που εκπηγάζουν από το Σύνταγμα, συμβούλευσα νομικά τον Γενικό Ελεγκτή, μεταξύ άλλων, ότι ακριβώς επειδή έχει κληθεί να παρουσιαστεί και να καταθέσει στην Ερευνητική Επιτροπή, να πράξει τούτο έτσι ώστε το αρμόδιο Σώμα να αξιολογήσει όλα τα ενόπιον του στοιχεία σφαιρικά. Τονίσαμε ότι με αυτό τον τρόπο θα μπορεί *«απρόσκοπτα και ανεπηρέαστα να συνεχίσει το έργο της και δεν θα παραβιαστούν δικαιώματα τρίτων προσώπων και δεν θα τίθεται οποιοσδήποτε κίνδυνος παγίδευσης τους»*. Περαιτέρω, επεξηγήσαμε μέσω της εκτενούς επιστολής μας ότι ενόπιον της Ερευνητικής Επιτροπής δίδεται προειδοποίηση στους μάρτυρες και παρέχεται και το δικαίωμα στη σιωπή, ενώ ταυτόχρονα υπεδείξαμε στον Γενικό Ελεγκτή τον κίνδυνο επηρεασμού του έργου, δηλαδή του συνόλου της διαδικασίας της Επιτροπής. Περαιτέρω, ακριβώς επειδή είμεθα οι εκ του Συντάγματος αρμόδιοι, ο Γενικός Εισαγγελέας και ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας δώσαμε νομική συμβουλή/προειδοποίηση στον Γενικό Ελεγκτή για παραβίαση, των αρχών της φυσικής δικαιοσύνης και συνταγματικών δικαιωμάτων, μέσω της δημοσίευσης, με ορατό των κίνδυνο διασυρμού προσώπων, αλλά και παραβίαση διαδικασιών και αρχών δικαίου. Καταλήγοντας, τον προτρέψαμε, πάντα συμβουλευόντας τον νομικά, να καταθέσει όλα τα στοιχεία ενόπιον της Ερευνητικής Επιτροπής διασφαλίζοντας έτσι το δημόσιο συμφέρον και για αποφυγή αρνητικών επιπτώσεων. Ο Γενικός Ελεγκτής, αγνοώντας έμπρακτα τη νομική συμβουλή μας ως η ανωτέρω επιστολή μας ημερ. 26.11.2020 (βλ. **σελ. 218-223, Τεκμήριο 16Ι**) και χωρίς να τοποθετηθεί επί των όσων πολύ σοβαρών του υποδείξαμε, με ενδεχόμενες συνέπειες στην ίδια την διαδικασία που ο ίδιος δήλωνε ότι σέβεται, και χωρίς όχι μόνο αιτιολογία, αλλά ούτε καν δικαιολογία για τον σκοπό της δημοσιοποίησης, εκδήλωσε με μια σύντομη επιστολή ημερομηνίας 27.11.2020 (βλ. **σελ. 207, Τεκμήριο 16 Ι**) την απόφασή του να δημοσιοποιήσει την συγκεκριμένη έκθεση με δήθεν πρόφαση «να υποβοηθήσει την Επιτροπή». Του απάντησα εκ νέου με την επιστολή μου ημερ. 27.11.2020 επαναλαμβάνοντας το περιεχόμενο της πιο πάνω επιστολής μου (βλ. **σελ. 206, Τεκμήριο 16 Ι**).

12. Η εν λόγω Ειδική Έκθεση με τίτλο ΥΠΕΣ 04/2020 δημοσιεύθηκε στις 27.11.2020. Δέον να σημειωθεί ότι ο Γενικός Ελεγκτής κατέθεσε ενώπιον της Ερευνητικής Επιτροπής ως μάρτυρας στις 01.12.2020, ημερομηνία κατά την οποία είχε την ευχέρεια να παραδώσει και επεξηγήσει κάθε έγγραφο «προς υποβοήθηση του έργου της Επιτροπής». Η ειδική έκθεση είναι το Τεκμήριο 16Κ (σελ. 224-275).

13. Πιστεύω ότι η όλη στάση και συμπεριφορά του Γενικού Ελεγκτή έθεσε σε σοβαρό κίνδυνο το ερευνητικό και εν γένει έργο της Επιτροπής, αφού η δημοσιοποίηση δεν εξυπηρετούσε κανένα και αν ο στόχος ήταν όντως η παροχή βοήθειας, θα μπορούσε να το πράξει τούτο παραθέτοντας τα ενώπιον του στοιχεία και τη μαρτυρία του, στο πλαίσιο της ήδη εκδοθείσας κλήσης του προς παράσταση ενώπιον της. Το χρονικό σημείο της δημοσιοποίησης έθετε σε σοβαρό κίνδυνο την έρευνα. Οι αναφορές του στο Tweet του ημερομηνίας 02.12.2020, που είναι το Τεκμήριο 16Λ (σελ. 276-277), αναδεικνύουν την κακή του πίστη αφού σε αντιδιαστολή με το Τεκμήριο 16Η (σελ. 174) (κοινή δήλωση ημερ. 4/11/2020) ο ίδιος με μεγάλη ευκολία παραπλανεί.

14. Πιστεύω ότι κανένας ανεξάρτητος θεσμός δεν μπορεί να ενεργεί υποκειμενικά και ετοιθελικά. Οι Θεσμοί είναι διαχωρισμένοι και περιβεβλημένοι με συγκεκριμένες εξουσίες με γνώμονα την ομαλή λειτουργία της Δημοκρατίας. Όταν ένας εκ των συνταγματικά προβλεπόμενων θεσμών αυθαιρετεί και λειτουργεί ετοιθελικά, θέτοντας σε κίνδυνο ακόμα και δικαστικές και οιονει δικαστικές διαδικασίες, δεν μπορεί να είναι ανεκτός. Η απόφαση του Γενικού Ελεγκτή να δημοσιοποιήσει την ειδική έκθεση ενώ ήταν σε εξέλιξη το έργο της Ερευνητικής Επιτροπής, ήταν ειλημμένη ανεξαρτήτως της νομικής τοποθέτησης του Γενικού Εισαγγελέα την οποία αγνόησε παντελώς και επιδεικτικά, παραβλέποντας τις ενδεχόμενες συνέπειες της δράσης του - παρά τα όσα συμφωνήσαμε. Με την πράξη της δημοσιοποίησης στις 27.11.2020 αγνόησε όλα τα συμφωνηθέντα και τις γνωματεύσεις μου. Την ενέργεια του αυτή θα πρέπει εσείς να την κρίνετε στα πλαίσια της παρούσας Αίτησης.

15. Πέραν από τη δημοσιοποίηση της Έκθεσης ο Γενικός Ελεγκτής προχώρησε σε καταγγελία της Κυπριακής Δημοκρατίας στον INTOSAI ότι δεν του επιτρεπόταν η πρόσβαση για έρευνα αναφορικά με το ΚΕΠ. Παρά το γεγονός ότι ο INTOSAI με την δήλωση του (Statement) σχετικά με το θέμα αναγνώριζε ότι: *«That the appropriate authorities ,in accordance with the Laws of the*

*Republic of Cyprus, will determine the legality of limitations of access of information*» ότι δηλαδή «οι αρμόδιες αρχές, σύμφωνα με τους νόμους της Κυπριακής Δημοκρατίας, θα καθορίσουν τη νομιμότητα των περιορισμών πρόσβασης στις πληροφορίες», ο Γενικός Ελεγκτής θέλησε να δώσει άλλη παραπλανητική διάσταση στο θέμα εκδίδοντας ανακοίνωση στις 24.02.2021 με τίτλο «Ανακοίνωση Ελεγκτικής Υπηρεσίας σε σχέση με τα προσκόμματα στην Ανεξαρτησία της, από την εκτελεστική εξουσία - Πλήρης δικαίωση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας από τον INTOSAI» διατυμπανίζοντας ουσιαστικά ότι είχαν δικαιωθεί πλήρως οι θέσεις του και καλώντας την Κυβέρνηση να αναθεωρήσει τη στάση της και να επιτρέψει πλέον την απρόσκοπτη διεξαγωγή ελέγχου και πρόσβασης στο ΚΕΠ. Η δήλωση του INTOSAI είναι το **Τεκμήριο 16Μ (σελ. 278-280)** και η ανακοίνωση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας είναι το **Τεκμήριο 16Ν (σελ. 281-284)**.

16. Στο πόρισμα της η ερευνητική Επιτροπή άσκησε κριτική εναντίον της Ελεγκτικής Υπηρεσίας (σχετική αναφορά γίνεται στην παράγραφο 20(ε)και (στ) κατωτέρω). Η τελευταία αντέδρασε με ανακοίνωση της ημερ. 23.06.2021, η οποία στην 12η σελ. Κεφάλαιο Ε, υπό τον τίτλο «Μεροληψία και σύγκρουση συμφέροντος» αποφαινεται (χωρίς θεσμική αρμοδιότητα) ότι η Ερευνητική Επιτροπή λειτούργησε εκτός των όρων εντολής της, ότι έχει παραβιάσει «κατάφορα» κάθε αρχή αμεροληψίας, υπάρχει διάχυτη σύγκρουση συμφέροντος από τα μέλη της Επιτροπής και ότι χρησιμοποιήθηκαν απαράδεκτες μέθοδοι αλίευσης πληροφοριών εκτός της θεσμοθετημένης διαδικασίας και αποφάσισε να ενημερώσει τον αρμόδιο Ευρωπαϊό Επίτροπο για τα πιο πάνω συμπεράσματά του ως προς την «συμπεριφορά» της Ερευνητικής Επιτροπής. Η ανακοίνωση είναι το **Τεκμήριο 16Ξ (σελ. 285-304)**.

17. Τη στάση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας, ακολούθησαν αναρτήσεις σε ΜΚΔ και δημοσιεύματα στα οποία φαίνεται ότι ο Γενικός Ελεγκτής αποφάσισε ότι η Ερευνητική Επιτροπή λειτούργησε «*καθ' υπέρβαση των όρων εντολής της*», η κριτική από την Επιτροπή αποτελεί «*άλλη μια έξωθεν παρέμβαση στο έργο της ΕΥ*» η οποία χρησιμοποίησε «*απαράδεκτες μεθόδους αλίευσης πληροφοριών*». Η ανάρτηση είναι το **Τεκμήριο 16Ο, σελ. 311**. Θεωρώ ότι η πιο πάνω ανάρτηση δεικνύει τη μη ανοχή του Γενικού Ελεγκτή στην κριτική και στις υποδείξεις άλλων αρμόδιων οργάνων.

18. Πηγαίνοντας ένα βήμα παραπέρα, χωρίς καμία εξουσία και αρμοδιότητα, αμφισβητούσε τις εκ του Συντάγματος εξουσίες του Γενικού Εισαγγελέα ως Νομικού Συμβούλου και ως Δημοσίου Κατηγόρου, με αποτέλεσμα στην Ετήσια Έκθεση της

Ελεγκτικής Υπηρεσίας για το έτος 2021 να γίνονται οι εξής αναφορές από τον Γενικό Ελεγκτή:

Σελ. 1: «Για τους δύο αυτούς πυλώνες, το πρόβλημα δεν αφορά στην απουσία νομοθετικού πλαισίου αλλά τη μη αποτελεσματική εφαρμογή της σχετικής νομοθεσίας και τη μη λήψη κυρωτικών μέτρων σε τέτοιες περιπτώσεις. Τούτο ξεκίνησε το 2020 με τη μη παραχώρηση στοιχείων για το Κυπριακό Επενδυτικό Πρόγραμμα και συνεχίζεται έκτοτε σε διάφορες άλλες περιπτώσεις, κατά τις οποίες ο Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας, ως ο εκ του Συντάγματος νομικός σύμβουλος της εκτελεστικής εξουσίας, γνωματεύει περί δικαιώματός της να μην μας επιτρέψει ανεμπόδιστη πρόσβαση στην πληροφόρηση και/ή ως δημόσιος κατηγορος αποφασίζει, ασκώντας τις ανέλεγκτες συνταγματικές του εξουσίες, να μην κινήσει διαδικασία ποινικής διερεύνησης έναντι αυτών που προέβαλαν τέτοια εμπόδια. Είναι δε γνωστό ότι η αρχή της νομιμότητας λειτουργεί αποτελεσματικά μόνο εφόσον συνοδεύεται από τον έλεγχο της τήρησής της και από την επιβολή κυρώσεων σε περίπτωση παραβίασής της.

18.1. Η έκθεση είναι το Τεκμήριο 16 Π (σελ. 312-325). Κατ' ουσία με την πιο πάνω αναφορά του, όπως θα ακούσετε και στη συνέχεια ο Γενικός Ελεγκτής επιχειρεί συνειδητά να παρουσιάσει ότι ο Γενικός Εισαγγελέας καταχράται εξουσία, ενώ γνωρίζει και ο ίδιος, ότι εφαρμόζει τις πρόνοιες του Συντάγματος.

18.2. Ο αντίκτυπος φαίνεται σε δημοσίευμα της ηλεκτρονικής εφημερίδας «Διάλογος» ημερομηνίας 08.12.2022 όπου με αναφορά στην Ετήσια Έκθεση δίδεται ο τίτλος «Κουκούλωμα ποινικών Υποθέσεων από τον Γενικό Εισαγγελέα καταγγέλλει ο Γενικός Ελεγκτής.» Το δημοσίευμα είναι το Τεκμήριο 16P (σελ. 326-327).

18.3. Στην ουσία, ο Γενικός Ελεγκτής έχει προβάλει τη θέση ότι εάν η αρμοδιότητα έναρξης μιας ποινικής διερεύνησης και ποινικής δίωξης ανήκε σε διαφορετικό πρόσωπο ως Δημόσιος Κατηγορος, ο τελευταίος θα προωθούσε την ποινική δίωξη ενός Υπουργού ή άλλου αξιωματούχου που ακολουθώντας τη γνωμάτευση του Νομικού του Συμβούλου, δεν παρέδωσε τους φακέλους που απαιτούσε η Ελεγκτική Υπηρεσία. Επιτρέψτε μου να τοποθετηθώ λέγοντας πως μια τέτοια δίωξη – όχι καταδίκη – θα καταργούσε το κράτος δικαίου και κάθε έννοια νομιμότητας. Από τη μια ένας αξιωματούχος να λαμβάνει συμβουλή για



το πως να πράξει και από την άλλη, άλλο πρόσωπο να τον διώξει για αυτές του τις πράξεις, στις οποίες προέβη ακολουθώντας νομική συμβουλή.

19. Για το ίδιο πολύ σοβαρό θέμα παραπέμπω στα παρακάτω:

- α. Στις δηλώσεις του Γενικού Ελεγκτή ημερ. 25.8.2022 μετά τη συνεδρία της Επιτροπής Ελέγχου (βλ. παραγ. 62 της Αίτησης). Οι δηλώσεις είναι το Τεκμήριο 17Α (σελ. 329-330).
- β. Στις δηλώσεις του εκπροσώπου Τύπου της Ελεγκτικής Υπηρεσίας ημερ. 30.08.2022 στον ραδιοφωνικό σταθμό «Άστρα» (βλ. παραγ. 63 της Αίτησης). Οι δηλώσεις είναι το Τεκμήριο 17Β (σελ. 331-332).
- γ. Στις αναρτήσεις του Γενικού Ελεγκτή ημερ. 13.6.2021 – 23.9.2022 στο «Twitter» (βλ. παραγ. 64 της Αίτησης). Οι αναρτήσεις είναι το Τεκμήριο 17Γ (σελ. 333-334).

19.1. Είναι η θέση μου ότι ο Γενικός Ελεγκτής με τον τρόπο δράσης και αντίδρασης του έναντι του Γενικού Εισαγγελέα, στο πολύ σοβαρό ζήτημα των ερευνών για τις πολιτογραφήσεις υπέσκαψε το έργο της Νομικής Υπηρεσίας, έπληξε την ανεξαρτησία της ταυτίζοντας την με την Κυβέρνηση (βλ. Τεκμήριο 17Γ, σελ. 333), αγνόησε τις νομικές συμβουλές του Νομικού του Συμβούλου, και κατήγγειλε όσους διαφώνησαν μαζί του σε Διεθνείς Οργανισμούς. Θεωρώ ότι οι πάνω αναφορές του Γενικού Ελεγκτή:

- α. Αποδίδουν στην Νομική Υπηρεσία ταύτιση με την Κυβέρνηση με αποτέλεσμα να πλήττεται η ανεξαρτησία και το κύρος του Θεσμού του Γενικού Εισαγγελέα.
- β. Κατηγορούν τη Νομική Υπηρεσία ότι δημιουργεί προσκόμματα στο έργο της Ελεγκτικής Υπηρεσίας.
- γ. Με κύρια αφορμή την διαφωνία του με τις γνώματεύσεις μου ο Γενικός Ελεγκτής δημόσια τοποθετείται για μελλοντική καταγγελία μου προς την Αρχή κατά της Διαφθοράς, με αποτέλεσμα να δημιουργείται η εντύπωση στην κοινή γνώμη ότι είμαι διεφθαρμένος.

- δ. Χωρίς αρμοδιότητα αποφαινεται επί του ζητήματος σύγκρουσης συμφέροντος με αποτέλεσμα να με εκθέτει.
- ε. Ο Γενικός Ελεγκτής εκφεύγοντας των αρμοδιοτήτων του θεωρεί ότι ο ίδιος μπορεί να υποκαταστήσει τις εκ του Συντάγματος αρμοδιότητες μου όποτε αυτός το θεωρεί πρέπον και κατά το δοκούν.

**19.2.** Αφορμή των όσων έχουν διαδραματισθεί σε σχέση με την ενότητα του ΚΕΠ και σε σχέση με όλες τις ενότητες – είναι η διαφωνία του Γενικού Ελεγκτή με την νομική τοποθέτηση μου επί του ερωτήματος του Υπουργείου Εσωτερικών. Παραθέτω το ακόλουθο απόσπασμα από το Τεκμήριο 17Γ, σελ. 333, στο οποίο ο Γενικός Ελεγκτής μας κατηγορεί ότι με τη νομική τοποθέτηση είχαμε ταυτισθεί με την κυβέρνηση.

*«Οι σχέσεις των δύο Υπηρεσιών δεν θα είχαν επηρεαστεί αν η ΝΥ δεν είχε ταυτιστεί με την Κυβέρνηση στην προβολή προσκομμάτων στο έργο μας για το ΚΕΠ και δεν επιχειρούσε γενικά την κηδεμόνευση της ΕΥ. Η ΕΥ συνεχίζει απερίσπαστη το έργο της με βάση τα διεθνή πρότυπα που εφαρμόζει.»*

*«Απορρίπτουμε ως απαράδεκτες τις δηλώσεις του Β.Γ Εισαγγελέα ότι δήθεν ο Γ. Ελεγκτής εκφεύγει εκ του Συντάγματος αρμοδιοτήτων του. Είναι οι ίδιοι ανυπόστατοι ισχυρισμοί που προβάλλονται από την Κυβέρνηση από το 2015. Καλούμε τον Β.Γ.Ε να περιοριστεί στα του οίκου του.»*

**19.3.** Διευκρινίζω: δεν βρίσκομαι ενώπιόν σας για να υποστηρίξω την ορθότητα των νομικών μου τοποθετήσεων γιατί:-

- α. Προκειμένου περί Νομικών τοποθετήσεων το θέμα δεν είναι άσπρο ή μαύρο. Αν ήταν έτσι τα πράγματα δεν θα υπήρχαν Πρωτοβάθμια, Δευτεροβάθμια, Τριτοβάθμια Δικαστήρια. Πάρα πολλές φορές το Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο παραμερίζει την απόφαση του Πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου και το Τριτοβάθμιο παραμερίζει την απόφαση του Δευτεροβάθμιου.
- β. Η ορθότητα των νομικών μου τοποθετήσεων ελέγχεται παρεμπιπτόντως δικαστικά τόσο στις ακυρωτικές διαδικασίες όσο

και στις αστικές διαδικασίες αφού προηγηθεί η καταχώριση δικογράφου.

- γ. Στην παρούσα διαδικασία θεωρώ ότι η ορθότητα των νομικών τοποθετήσεων μου δεν μπορεί να αποτελέσει επίδικο θέμα. Κριτής της ορθότητας τους δεν είναι ο Γενικός Ελεγκτής.

Ο λόγος για τον οποίο βρίσκομαι εδώ, μεταξύ άλλων σε σχέση με τις γνωματεύσεις, είναι οι αντιδράσεις και δηλώσεις του που όπως διάχυτα φαίνονται στα Τεκμήρια 3, 6, 9, 12, 16 Ξ, 16 Ο, 16 Π, 17Β, 39, 43, 46, 48, 49, 50, 51Α, 59 και 61, καταδεικνύουν την έλλειψη αντικειμενικότητας με συχνή επίκληση αλλότριων κινήτρων.

**19.4.** Σύμφωνα με τις εξουσίες και αρμοδιότητες του Γενικού Ελεγκτή, ως αυτές προδιαγράφονται από το Άρθρο 116.1 του Συντάγματος, μεταξύ άλλων, «*ελέγχει εν ονόματι της Δημοκρατίας πάσαν πληρωμήν ή εισπραξίν*». Συνεπώς, κατά την άποψη μου, αναφορικά με το ΚΕΠ, η κύρια αρμοδιότητα του ήταν να διαπιστώσει κατά πόσο υπήρξε συμμόρφωση με τη νομιμότητα σε ότι αφορά στις πληρωμές και εισπράξεις. Ανέλαβε το αξίωμα του τον Απρίλιο του 2014. Έκτοτε, εξ' όσων γνωρίζω, και μέχρι την ημερομηνία που ζήτησε πρόσβαση στους φακέλους δεν τον είχε εμποδίσει κανείς στην άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας. Δεν είχε ποτέ προβάλει ένα τέτοιο ισχυρισμό πλην όμως όταν το ζήτημα απασχολούσε πλέον την κοινή γνώμη, δεν δίστασε να δημοσιοποιήσει Έκθεση θέτοντας σε κίνδυνο το έργο της ειδικά συσταθείσας Ερευνητικής Επιτροπής.

**19.5.** Θέτουμε όλα όσα αναφέρονται στις παραγράφους 2-19 ανωτέρω ενώπιον του Συμβουλίου για να τα κρίνει και να αποφασίσει εάν ο Καθ' ου η Αίτηση είναι υπόλογος ανάρμοστης συμπεριφοράς.

**20.** Έχω αναγνώσει τους ισχυρισμούς που προβάλλει ο Γενικός Ελεγκτής αναφορικά με την πιο πάνω ενότητα στις σελίδες 26-27 και 41-44 της Ένστασης του και πριν τοποθετηθώ επιτρέψτε μου να τονίσω ότι η Νομική Υπηρεσία της οποίας είμαι επικεφαλής, λειτουργεί πάντοτε εντός των αυστηρών πλαισίων των κανόνων που ρυθμίζουν τις αρμοδιότητες των κρατικών οργάνων ως αυτές κατανέμονται από τον υπέρτατο Νόμο του Κράτους – το Σύνταγμα. Περαιτέρω, ως προς τους ισχυρισμούς που προβάλλει, η θέση μου είναι η ακόλουθη:

- α. Ο Γενικός Ελεγκτής εκφεύγει από το ζητούμενο και προσπαθεί να στρεβλώσει τα γεγονότα παρουσιάζοντας ότι παρακωλύεται το έργο του ενώ στην πραγματικότητα ό,τι περιγράφεται στην Αίτηση ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα.
- β. Συγκεκριμένα στις 3.9.2020 είχε ανακοινωθεί από το Υπουργικό Συμβούλιο ότι θα ζητηθεί από τον Γενικό Εισαγγελέα να διορίσει Ερευνητική Επιτροπή για να ερευνήσει όλα τα θέματα που αφορούσαν στο ΚΕΠ. Υπήρχε αίτημα για γνωμάτευση του Υπουργού Εσωτερικών για το αν θα πρέπει να δοθούν στον Γενικό Ελεγκτή φάκελοι πολιτογραφήσεων και το είχα επιβεβαιώσει και με συνέντευξη μου ημερ. 31.8.2020 ως έχω αναφέρει ανωτέρω. Άρα στην ουσία κατά την ίδια μέρα που ο Γενικός Ελεγκτής ισχυρίζεται ότι άρχισε την έρευνα του και λειτουργοί της Ελεγκτικής Υπηρεσίας μετέβησαν στο Υπουργείο και έλαβαν κατάλογο πολιτογραφήσεων, δεν είχε στην ουσία ξεκινήσει η έρευνα του.
- γ. Ουδέποτε παρακωλύθηκε το έργο του. Ως ο ίδιος αποδέχεται με την ένσταση του στην σελ. 27 της Ένστασης: *“ Ο Γενικός Εισαγγελέας εξέφρασε τη θέση ότι, ενόσω διεξάγεται η έρευνα από πλευράς Ερευνητικής Επιτροπής, δεν θα ήταν ορθό να διεξάγεται ταυτόχρονα έλεγχος από την Ελεγκτική Υπηρεσία και συνεπώς ο έλεγχός της θα πρέπει να μετατεθεί για αργότερα”*. Αυτή ήταν η θέση μου και δεν μπορώ να αντιληφθώ πως αυτό συνεπάγεται την παρακώλυση του έργου του. Εκκρεμούσε μία διαδικασία της Ερευνητικής Επιτροπής που είχε εντολές να ασχοληθεί με όλα τα θέματα με διευρυμένες εξουσίες και θεώρησα ότι δεν θα ήταν ορθό να διεξάγεται ταυτόχρονα αποσπασματικά έλεγχος από την Ελεγκτική Υπηρεσία. Νομίζω δεν είναι ανάγκη να προβώ σε επεξήγηση των κινδύνων που ελλοχεύουν με 2 έρευνες να διεξάγονται ταυτόχρονα επί παρόμοιων θεμάτων. Ακριβώς από την πιο πάνω θέση μου διακρίνεται ότι εκείνο που είπα δεν είναι να μην τους δοθούν καθόλου στοιχεία, ως ο Γενικός Ελεγκτής προσπαθεί να το παρουσιάσει, αλλά να τα δώσουν αργότερα εννοώντας σαφώς όταν θα τελείωνε την έρευνα της η Ερευνητική Επιτροπή, πράγμα το οποίο έγινε στην πράξη. Ωστόσο, ακόμα και κατά τη διάρκεια της έρευνας της Ερευνητικής Επιτροπής, του παραδόθηκαν φάκελοι σύμφωνα με την γνωμάτευση μου οι οποίοι ήταν εκτός των

οριών εντολής της Ερευνητικής Επιτροπής. Στη συνέχεια και με τη λήξη των εργασιών της Ερευνητικής Επιτροπής, του παραδόθηκαν όλοι οι φάκελοι.

- δ. Αυτό έγινε κατανοητό και από τον ίδιο τον Γενικό Ελεγκτή στις 04.11.2020, με την κοινή δήλωση (και κεχωρισμένη) από τους Γενικό και Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα και Γενικό Ελεγκτή, στην οποία μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι «ο Γενικός Ελεγκτής σέβεται τον Γενικό Εισαγγελέα και τις γνωματεύσεις του και αναγνωρίζει ότι η Κυβέρνηση δεσμεύεται από τις γνωματεύσεις του Γενικού Εισαγγελέα». Περαιτέρω, στην κοινή δήλωση αναφέρεται ότι ο Γενικός Ελεγκτής σέβεται το έργο της Επιτροπής και επανέλαβε την «εκπεφρασμένη βούληση και ετοιμότητα της Υπηρεσίας του να συνδράμει στο έργο αυτό, αν τούτο ζητηθεί από την Επιτροπή. Προς τούτο, θα μπορούσε να κληθεί ενώπιον της Επιτροπής για να καταθέσει, προς υποβοήθηση της, την έκθεση που έχει ετοιμάσει για τις 5 περιπτώσεις πολιτογραφήσεων καθώς επίσης και οποιαδήποτε άλλα σχετικά στοιχεία ή Εκθέσεις». Η κοινή δήλωση είναι το **Τεκμήριο 16Η (σελ. 174)** και παρεμπιπτόντως δεν αναφέρεται καν στην Ένσταση του.
- ε. Σε αυτό το σημείο να αναφέρω ότι ο Γενικός Ελεγκτής σαφώς και κλήθηκε ενώπιον της Ερευνητικής Επιτροπής για να καταθέσει και κατέθεσε και το πόρισμα του. Στο πόρισμα της η Επιτροπή έκανε αναφορές στο γεγονός ότι η Ελεγκτική Υπηρεσία γνώριζε για τις πολιτογραφήσεις από το 2016 χωρίς από τότε να προχωρήσει σε οποιαδήποτε έκθεση, παρά το ότι προφανώς προέβη σε έρευνα, που αφορούσε την περίοδο μέχρι και τον Αύγουστο του 2020. Σχετικό είναι το απόσπασμα από το πόρισμα της Επιτροπής το οποίο σημειώνεται ως **Τεκμήριο 74** στη σελ.483:

*«Συνοπτικά, και σε σχέση με τη μη ετοιμασία έκθεσης το 2016, τέθηκαν ενώπιον της Επιτροπής διάφορα στοιχεία. Σε μία από τις δηλώσεις του, ο Γενικός Ελεγκτής διατύπωσε ότι δεν γνώριζε για τον έλεγχο το 2016. Σε δεύτερη δήλωση του, ανέφερε ότι δεν εντοπίστηκαν αδυναμίες για το Πρόγραμμα, ενώ σε τρίτη δήλωση ότι κάτι είχε ετοιμαστεί, αλλά τελικά κρίθηκε ότι δεν υπήρχε αντικείμενο για ετοιμασία έκθεσης. Σε τέταρτη δήλωση του, διατύπωσε ότι τους αναφέρθηκε ότι οι αδυναμίες που είχαν εντοπιστεί θα αντιμετώπιζονταν με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου*

*ημερ.13.9.2016 και τέλος ότι, σύμφωνα με το πιο πάνω σημείωμα, ο έλεγχος ήταν ημιτελής.»*

- στ. Στη σελ.484-485 του ως άνω πορίσματος γίνεται αναφορά από την Επιτροπή ότι ο Γενικός Ελεγκτής παρά το γεγονός ότι του εκδόθηκε κλήση για υποβολή στοιχείων - εγγράφων εντούτοις δεν συμμορφώθηκε με αυτήν.
- ζ. Αντί να αναφερθεί στα γεγονότα ως πράγματι είχαν εξελιχθεί και δρομολογηθεί, για ακόμη μία φορά, προσπαθώντας να παραπλανήσει, ακόμα και σε αυτό το σημείο ήτοι της εκδίκασης της Αίτησης, εκφεύγει από το ζητούμενο και αναπαράγει ότι ο Γενικός Εισαγγελέας και ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας ήταν μέλη του Υπουργικού, ως εάν τούτο να είναι μεμπτό.
- η. Πραγματικά διερωτώμαι ποιος παρακωλύει και βάζει προσκόμματα σε ποιον. Ο Γενικός Εισαγγελέας που απλά διατύπωσε την άποψη τα έγγραφα να δοθούν μετά την έρευνα της Επιτροπής ή ο Γενικός Ελεγκτής που αρχικά ενώ συναίνεσε γραπτώς, μετά προχώρουσε σε ταυτόχρονη έρευνα και δεν παρέδιδε τα έγγραφα που είχαν ζητηθεί από την Επιτροπή.
- θ. Για ποια απόπειρα εκφοβισμού του μιλά ο Γενικός Ελεγκτής που ενώ ο ίδιος είχε συμφωνήσει 04.11.2020 στη κοινή δήλωση ακολούθως και ενώ είχε κλητευθεί και ήταν να την καταθέσει στην Επιτροπή αν το επιθυμούσε την δημοσίευσε;
- ι. Ποια παρακώλησή υπήρχε όταν η θέση μου ήταν «Ο Γενικός Εισαγγελέας εξέφρασε τη θέση ότι, ενόσω διεξάγεται η έρευνα από πλευράς Ερευνητικής Επιτροπής, δεν θα ήταν ορθό να διεξάγεται ταυτόχρονα έλεγχος από την Ελεγκτική Υπηρεσία και συνεπώς ο έλεγχός της θα πρέπει να μετατεθεί για αργότερα”.

Ενότητα (Ε) - Προηγούμενη στάση και τοποθετήσεις Γενικού Ελεγκτή ως προς τις Γνωματεύσεις του Γενικού Εισαγγελέα. Η μεταβολή της και η σχέση του Γενικού Ελεγκτή με τον πρώην Γενικό Εισαγγελέα (βλ. σελ.43-47 της Αίτησης).

21. Με αφορμή επιστολή του Γενικού Ελεγκτή ημερ. 20.7.2014 την οποία είχε απευθύνει προς τον Διευθυντή του Τμήματος Διοίκησης και Προσωπικού με κοινοποίηση στον Πρόεδρο της Επιτροπής Οικονομικών, τον Γενικό Διευθυντή Υπουργείου Οικονομικών και την Γενική Λογίστρια, ο πρώην Γενικός Εισαγγελέας κ. Κώστας Κληριδής έστειλε την πιο κάτω επιστολή ημερ. 07.08.2014 στον Γενικό Ελεγκτή - η επιστολή είναι το Τεκμήριο 29 (σελ. 419-420) και αναφέρει τα εξής:

*«Έχω μελετήσει με προσοχή το περιεχόμενο της επιστολής σας ημερομηνίας 20/07/2014 την οποία είχατε απευθύνει προς τον Διευθυντή του Τμήματος Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού με κοινοποίηση προς τον Πρόεδρο Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Οικονομικών, Γενικό Διευθυντή Υπουργείου Οικονομικών και Γενική Λογίστρια της Δημοκρατίας αναφορικά με το Θέμα του επιδόματος περιοδείας προς ωρομίσθιους υπαλλήλους.*

*Κατ' αρχάς Θα πρέπει να εντοπίσω το άτοπο του πράγματος, του να ασχολείται δηλαδή η επιστολή σας αποκλειστικά με Θέματα που προκύπτουν από γνωμάτευση της Νομικής Υπηρεσίας και να κοινοποιείται στους πιο Πάνω φορείς και στον Τύπο, όπου δημοσιεύτηκαν αυτοόσια αποσπάσματα, και να μη λαμβάνει γνώση και ο Γενικός Εισαγγελέας.*

*Δεύτερον και έτι σοβαρότερον, αναφέρεστε στην επιστολή σας σε δύο Θέματα τα οποία προκύπτουν από την δοθείσα γνωμάτευση, με μια έκδηλη τάση διαφωνίας, επιφυλάξεων και ειρωνείας, χρησιμοποιώντας ακόμα και Θαυμαστικό.*

*Τρίτον, κοινοποιείτε τις απόψεις και διαφωνίες σας στους πάνω φορείς, κατά τρόπο ο οποίος αποδίδει μόνο τις δικές σας εμφανώς διαφορετικές ερμηνείες του Νόμου και τις νομικές απόψεις σας, χωρίς αρμοδιότητα.*

*Τέταρτο, καλείτε ουσιαστικά τον Διευθυντή ενός Τμήματος της Δημόσιας Υπηρεσίας να μη ενεργήσει στη βάση γνωμάτευσης της Νομικής Υπηρεσίας, επισείοντας του επιπτώσεις τις οποίες θα έχει.*

*Επειδή όλα τα πιο πάνω σημεία, φαίνονται να εγείρουν ένα τεράστιο θέμα τάξεως και σύγκρουσης αρμοδιοτήτων: παρακαλώ όπως, προτού προβώ σε οποιαδήποτε άλλα σχόλια και/ή προβώ σε οποιαδήποτε άλλα διαβήματα, έχω άμεσα τις απόψεις σας.*

*Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας»*

**21.1.** Ο κ. Κληρίδης είχε εντοπίσει και υποδείξει τα εξής - κατά τον ίδιο - αποπήματα του Γενικού Ελεγκτή:-

- α.** Το άτοπο της ενασχόλησης του Γενικού Ελεγκτή αποκλειστικώς με θέματα που προκύπτουν από γνωμάτευση της Νομικής Υπηρεσίας.
- β.** Το άτοπο της αναφοράς του Γενικού Ελεγκτή σε δύο θέματα τα οποία προκύπτουν από την γνωμάτευση «με μια έκδηλη τάση διαφωνίας, επιφυλάξεων και ειρωνείας, χρησιμοποιώντας ακόμα και θαυμαστικό».
- γ.** Το άτοπο της κοινοποίησης των απόψεων και διαφωνιών του στους πιο πάνω φορείς κατά τρόπο ο οποίος αποδίδει μόνο τις δικές του εμφανώς διαφορετικές ερμηνείες του Νόμου και τις νομικές απόψεις του χωρίς αρμοδιότητα.
- δ.** Το άτοπο της κλήσης του Διευθυντή ενός Τμήματος της Δημόσιας Υπηρεσίας να μη ενεργήσει στη βάση γνωμάτευσης της Νομικής υπηρεσίας επισείοντας του τις επιπτώσεις τις οποίες θα έχει.
- ε.** Στο τέλος ο κύριος Κληρίδης του υπέδειξε ότι όλα τα ανωτέρω εγείρουν ένα τεράστιο θέμα τάξεως και σύγκρουσης αρμοδιοτήτων και τον κάλεσε όπως προτού προβεί σε οποιαδήποτε άλλα σχόλια και/ή προβεί σε οποιαδήποτε άλλα διαβήματα έχει άμεσα τις απόψεις του.

**21.2.** Ο Γενικός Ελεγκτής αντέδρασε άμεσα όπως του είχε ζητηθεί με επιστολή του ημερ. 8.8.2014 που είναι το **Τεκμήριο 30 (σελ. 422)**. Παραθέτω δύο αποσπάσματα από την επιστολή του Γενικού Ελεγκτή.

*(Α) «...δεν αμφισβητήσαμε ούτε ένα ιώτα από τη γνωμάτευση σας της 20<sup>ης</sup> Ιουνίου 2014, και φυσικά ούτε ίχνος διαφωνίας, επιφυλάξεων ή ειρωνείας δεν υπάρχει σε σχέση με τη δική σας γνωμάτευση. Κάθε άλλο.»*



(B) «Σημειώνω ότι υπάρχουν πάρα πολλές περιπτώσεις που επικαλούμαστε γνωματεύσεις σας σε επιστολές μας τις οποίες δεν σας κοινοποιούμε. Δεν έχουμε κανένα πρόβλημα να σας κοινοποιούμε στο μέλλον κάθε τέτοια επιστολή μας. Παραμένω στη διάθεση σας για κατ' ιδίαν συζήτηση του θέματος αν το θεωρείτε χρήσιμο.»

**21.3.** Παραπέμπω το Σεβαστό Συμβούλιο στον τρόπο αντίδρασης του Γενικού Ελεγκτή όταν του υπέδειξα ότι πρέπει να συμμορφώνεται με τις γνωματεύσεις μου ως αυτός έχει καταγραφεί στις επιστολές του και στις δημόσιες δηλώσεις του.

**21.4.** Η συμμόρφωση του Γενικού Ελεγκτή με τις γνωματεύσεις του κ. Κληρίδη ήταν απόλυτη. Μάλιστα θεωρούσε ότι η μη συμμόρφωση συνιστά ανάρμοστη συμπεριφορά εντός της έννοιας του Άρθρου 153.8(Ι) του Συντάγματος. Προς τούτο παραπέμπω:-

**α.** Στην επιστολή του Γενικού Ελεγκτή ημερ. 11.12.2015 προς τον Βοηθό Γενικό Ελεγκτή που είναι το **Τεκμήριο 31Α (σελ. 424)** αναφέρει τα εξής:

*«Σας καλώ πάντως για ακόμα μία φορά να σεβαστείτε τις γνωματεύσεις του Γενικού Εισαγγελέα, οι οποίες σημειώνω δόθηκαν αφού τέθηκαν ενώπιον του όλα τα επιχειρήματα σας. Θεωρώ αδιανόητο, τη στιγμή που η Υπηρεσία μας καλείται να ελέγχει μεταξύ άλλων, κατά πόσο οι ελεγχόμενοι οργανισμοί σέβονται τη νομιμότητα, ο δεύτερος τη τάξει στην Υπηρεσία μας να δείχνει ότι περιφρονεί γνωματεύσεις του Γενικού Εισαγγελέα.»*

**β.** Στην επιστολή του Γενικού Ελεγκτή προς τον Βοηθό Γενικό Ελεγκτή ημερομηνίας 17.5.2017 που είναι το **Τεκμήριο 31Β** αναφέρει τα εξής:

*«...σκοπεύω ως ο Προϊστάμενος σας, να εξετάσω το ενδεχόμενο να απευθύνω στο Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας, ως τον κατεξοχήν αρμόδιο για την προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος και της νομιμότητας, και αφού θέσω ενώπιον του όλα τα γεγονότα, να τον καλέσω να εξετάσει κατά πόσο θα ήταν ορθό και πρόπον να καταχωρίσει ενώπιον του Συμβουλίου, το οποίο καθιδρύθηκε δυνάμει του Άρθρου 153.8(1) του Συντάγματος, αίτηση για απόλυση σας, λόγω ανάρμοστης συμπεριφοράς.»*

21.5. Όσες φορές του υπέδειξα την ανάγκη συμμόρφωσης του με τις γνωματεύσεις μου ο Γενικός Ελεγκτής αντέδρασε με τον τρόπο που παρουσιάζεται στις διάφορες επιστολές του και δημόσιες τοποθετήσεις. Μετά την ανάληψη των καθηκόντων μου ως Γενικός Εισαγγελέας, ο Γενικός Ελεγκτής επανειλημμένα επέδειξε περιφρόνηση και έλλειψη σεβασμού και μάλιστα με δημόσιες τοποθετήσεις του προς τις γνωματεύσεις μου.

- α. Σε όλη την διάρκεια της θητείας του προηγούμενου Γενικού Εισαγγελέα ο Γενικός Ελεγκτής ήταν της σταθερής άποψης ότι ο Γενικός Εισαγγελέας ήταν ο κατ' εξοχήν αρμόδιος για την προάσπιση του Δημοσίου Συμφέροντος της νομιμότητας και ότι δεν πρέπει να περιφρονούνται οι γνωματεύσεις του. Ήταν επίσης η θέση του ότι η μη συμμόρφωση με τις γνωματεύσεις του Γενικού Εισαγγελέα συνιστά ανάρμοστη συμπεριφορά η οποία οδηγεί σε απόλυση δυνάμει του άρθρου 153(8) του Συντάγματος.
- β. Πέραν του πιο πάνω ζητήματος, σήμερα διαφωνεί και με το «**ανέλεγκτο του νυν Γενικού Εισαγγελέα**», και την διαφωνία του αυτή την οποία δημοσιοποιεί με κάθε ευκαιρία, ενώ δεν διαφωνούσε με το **ανέλεγκτο του προκατόχου μου και συνιστούσε απόλυτη συμμόρφωση και είχε δεχθεί ότι ήταν ο κατ' εξοχήν αρμόδιος για την προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος και της νομιμότητας**. Ο Γενικός Ελεγκτής με μεγάλη ευκολία με κατηγορεί και με καταγγέλλει, σε σχέση με τις γνωματεύσεις μου, εμένα και της Νομικής Υπηρεσίας ότι:
  - Γίνονται εκ των προτέρων και/ή εκ των υστέρων για κάλυψη ποινικών αδικημάτων, υπονοώντας ότι ο Γενικός και ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας διαπράττουν ποινικά αδικήματα ή και ότι είναι διεφθαρμένοι (βλ. **Τεκμήρια 3, 12, 41, 43, 48 και 59Α**)
  - Γίνονται για κάλυψη του ίδιου του Γενικού Εισαγγελέα ή Υπουργών και άλλων αξιωματούχων ή δημοσίων λειτουργών για πράξεις διαφθοράς που διαπράττουν (βλ. **Τεκμήρια 3, 9, 16 Ξ, 16 Ο, 16 Π, 39, 41, 43, 59Α και 61**)

- Γίνονται για να λάβει όφελος ο Γενικός Εισαγγελέας ή ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας (βλ. Τεκμήρια 6, 17B, 39, 43, 46, 49, 50 και 61).
- Γίνονται κατά παραγγελία γνωματεύσεις (βλ. Τεκμήρια 12, 16 Π και 59A).

**21.6.** Θεωρώ λοιπόν ότι ο Γενικός Ελεγκτής με την επίδικη στάση του έναντι των γνωματεύσεων μου αναιρεί τον εαυτό του αφού ο ίδιος είχε διατυπώσει τη θέση του για τις γνωματεύσεις του Γενικού Εισαγγελέα στις πιο πάνω δύο επιστολές του. Αυτό είναι εκτός των άλλων και παντελής έλλειψη αντικειμενικότητας, κάτι που θα έπρεπε ως Γενικός Ελεγκτής και ανεξάρτητος Αξιωματούχος να απέφευγε.

**21.7.** Η αντικειμενικότητα έχει τη δική της ιδιαίτερη σημασία όταν υπηρετείς σε τέτοια αξιώματα. Εξηγώ:

- α. Από το έτος 2014 και μέχρι το τέλος Ιουνίου του 2020 ο Γενικός Ελεγκτής διατηρούσε τη θέση ότι ο Θεσμός του Γενικού Εισαγγελέα της Κυπριακής Δημοκρατίας ήταν ο κατ' εξοχήν αρμόδιος για την προάσπιση του δημόσιου συμφέροντος και της νομιμότητας. Διατηρούσε, επίσης, τη θέση ότι η περιφρόνηση των γνωματεύσεων του Γενικού Εισαγγελέα συνιστά ανάρμοστη συμπεριφορά εντός της έννοιας του Άρθρου 153.8(1) του Συντάγματος και ότι ήταν αδιανόητη η περιφρόνηση των γνωματεύσεων. Επιδοκίμαζε την συμμόρφωση με τις γνωματεύσεις του Γενικού Εισαγγελέα.
- β. Δύο μήνες μετά την ανάληψη των καθηκόντων μου απαρνήθηκε και εγκατέλειψε αυτές τις θέσεις του και μάλιστα με ένα χωρίς προηγούμενο θόρυβο και πάταγο, όπως καταγράφεται στην παραγ. 58 της Αίτησης και σχετικά είναι τα Τεκμήρια 16A έως 31B (σελ. 129-428).

**21.8.** Δεν θεωρώ ότι θα πρέπει να κατανοήσω τους λόγους της διαφοροποίησης έναντι των γνωματεύσεων του ίδιου Θεσμού, με τήρηση σεβασμού προς τις γνωματεύσεις του κ. Κληρίδη και πλήρους απαξίωσης προς τις γνωματεύσεις μου. Ωστόσο, οφείλω να υποδείξω ότι η αντίδραση του Καθ' ου η Αίτηση έναντι των νομικών γνωματεύσεων μου δεν ήταν μια απλή

διατύπωση διαφωνίας. Πέραν από τις διαφωνίες του επί των γνωματεύσεων διαπιστώνεται ότι αμφισβητούνται:-

- α. Ο ανέλεγκτος ρόλος του Γενικού Εισαγγελέα όταν λειτουργεί και ως Δημόσιος Κατήγορος.
- β. Οι διευρυμένες εξουσίες του Γενικού Εισαγγελέα ως Νομικού Συμβούλου των Υπουργών και της Δημόσιας Υπηρεσίας και ως Δημόσιου Κατήγορου, η οποία υπονομεύει το κράτος δικαίου και την δική του ανεξαρτησία.

**21.9.** Και τα πιο πάνω επαναλαμβάνονται ενορχηστρωμένα σε συχνά διαστήματα, ασχέτως της σχετικότητας του θέματος για το οποίο τοποθετείται με το «ανέλεγκτο» και την «διπλή ιδιότητα», αφήνοντας ταυτόχρονα σαφέστατα υπονοούμενα ότι ο θεσμός του Γενικού Εισαγγελέα δεν μπορεί να λειτουργήσει ανεξάρτητα και αμερόληπτα, καταδεικνύοντας και την έλλειψη αντικειμενικότητας του.

**21.10.** Στα όσα ορθά εντόπισε ο κ. Κληρίδης στην επιστολή νουθεσία προς τον κ. Μιχαηλίδη, προστέθηκαν οι συνεντεύξεις του Γενικού Ελεγκτή στα έντυπα και ηλεκτρονικά μέσα, και οι δικές του αναρτήσεις στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης και εκείνες - των στενών του συγγενικών του προσώπων - του υιού του και της αδελφής του - και των ομάδων στήριξης του ενώ δεν δίστασε να χρησιμοποιήσει και τις υπηρεσίες του εκπροσώπου τύπου της Ελεγκτικής Υπηρεσίας, δηλαδή ενός Δημόσιου Υπάλληλου, ο οποίος δεν κατέχει καν θεσμοθετημένη θέση εκπροσώπου τύπου και ο οποίος με κάθε ευκαιρία επαναλαμβάνει τις θέσεις του Γενικού Ελεγκτή και απειλεί τους πάντες, περιλαμβανομένου και του Υπουργικού Συμβουλίου ότι θα τους καταγγείλει στην Αρχή κατά της Διαφθοράς, συμπεριφερόμενος με απαξιωτικό τρόπο έναντι αυτών.

**21.11.** Με την επιστολή μου Τεκμήριο 16Ε (σελ. 149-153) στην ουσία του υποδείκνυα ότι είχε υποχρέωση να επιδείξει την αρμόζουσα συμπεριφορά προς τους ανεξάρτητους θεσμούς και ταυτόχρονα επανέλαβα την πρόθεσή μου ότι προσβλέπω να έχω αγαστή συνεργασία για την καλύτερη εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος. Η προσπάθειά μου έχει αποβεί ανεπιτυχής. Όταν εντόπισα, τη διαφωνία του και με τον κ. Κληρίδη και την πλήρη μετέπειτα συμμόρφωσή του με τις γνωματεύσεις του συνειδητοποίησα:

- α. Ότι ο κ. Οδυσσέας Μιχαηλίδης έχει έλλειψη αντικειμενικότητας.
- β. Ότι η στάση του κ. Οδυσσέα Μιχαηλίδη έναντί των γνωματεύσεων του Γενικού Εισαγγελέα διαφέρει ανάλογα με το ποιος είναι ο Φορέας του Θεσμού του Γενικού Εισαγγελέα.
- γ. Ότι ο κ. Οδυσσέας Μιχαηλίδης δεν έχει πρόθεση να σεβαστεί τις γνωματεύσεις μου.

**21.12.** Η σημερινή άκρως αντιφατική συμπεριφορά του και η έντονη διαφωνία του με το «*ανέλεγκτο του νυν Γενικού Εισαγγελέα*» την οποία δημοσιοποιεί με κάθε ευκαιρία ενώ δεν διαφωνούσε με το ανέλεγκτο του προκατόχου μου προδήλως αποκαλύπτει ότι τα κίνητρα της μεταβολής της στάσης του ουδόλως σχετίζονται με την προσήλωση του προς τη νομιμότητα και την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος. Είναι θεωρώ αλλότρια και αποβλέπουν να πλήξουν την εντιμότητα, το ήθος, το κύρος και την προσωπική και επαγγελματική μου αξιοπρέπεια.

**21.13.** Παραπέμπω το Σεβαστό Συμβούλιο στη συμπεριφορά του κ. Οδυσσέα Μιχαηλίδη έναντι των γνωματεύσεων του κυρίου Κληρίδη και έναντι των δικών μου γνωματεύσεων. Θεωρώ ότι η εν λόγω συμπεριφορά αποτελεί συμπεριφορά η οποία δεν συνάδει με το αξίωμα που κατέχει ο κ. Ο. Μιχαηλίδης και τις αρμοδιότητες του.

**21.14.** Ως εκ των ανωτέρω μετά από μεγάλο προβληματισμό έχω προχωρήσει στην παρούσα διαδικασία γιατί αυτό θεωρώ ότι επιτάσσει το δημόσιον συμφέρον.

**21.15.** Έχω αναγνώσει τους ισχυρισμούς που προβάλλει ο Γενικός Ελεγκτής αναφορικά με την πιο πάνω ενότητα στις σελίδες 49-50 της Ένστασης του, επαναλαμβάνω τα ανωτέρω και περαιτέρω η θέση μου είναι η ακόλουθη:

- α. Ο Γενικός Ελεγκτής ισχυρίζεται προσωπικό μένος επειδή έθιξα το θέμα της συγκρουσιακής στάσης του. Αποκαλεί την διαφωνία του με τον Κώστα Κληρίδη “έντονη διαφωνία”. Το περιεχόμενο της επιστολής είναι ενώπιον σας και μπορείτε να το αξιολογήσετε.

- β. Αναφέρει στην τελευταία παράγραφο στη σελ.49: «Σημειώνουμε ότι, ακόμη και σήμερα, ο Γενικός Ελεγκτής, έχει κατ' επανάληψη αναφέρει ότι η εκτελεστική εξουσία θα πρέπει κατά κανόνα να σέβεται τις γνωματεύσεις του Γενικού Εισαγγελέα. Αυτό δεν σημαίνει πως, αφ' ης στιγμής ο Γενικός Εισαγγελέας γνωματεύσει προς ένα Υπουργείο ότι κάποια ενέργειά του είναι νόμιμη, έχει υποχρέωση ο Γενικός Ελεγκτής να αλλάξει τη δική του θέση, εάν δεν πειστεί ότι όντως δεν υφίσταται θέμα παρανομίας. Ο καθένας διατηρεί την άποψή του, πρόκειται για απλή άποψη, το δε μόνο όργανο που ερμηνεύει τελεσίδικα και δεσμευτικά το νόμο και κρίνει εάν μια πράξη είναι νόμιμη ή όχι, είναι το Δικαστήριο. Μόνο οι Αποφάσεις Δικαστηρίων είναι δεσμευτικές έναντι όλων, περιλαμβανομένου χωρίς καμία αμφιβολία και του Γενικού Ελεγκτή.» Ο Γενικός Ελεγκτής σε προσωπικό επίπεδο δικαιούται να διαφωνεί, πλην όμως ο Νομικός Σύμβουλος του Κράτους με βάση το Σύνταγμα για όλο τον κρατικό μηχανισμό, περιλαμβανομένου και του Γενικού Ελεγκτή, είναι ο Γενικός Εισαγγελέας του οποίου οι νομικές γνωματεύσεις έχουν ιδιαίτερη βαρύτητα. Το σφάλμα του κατά την άποψη μου έγκειται στον τρόπο που εκφράζει τη διαφωνία του δημόσια με αυτές τις γνωματεύσεις και στο γεγονός ότι καταλήγει να προσάπτει σοβαρές κατηγορίες.
- γ. Έχω παρατηρήσει ότι δεν σχολιάζει τις συστάσεις του προς τον Βοηθό Γενικό Ελεγκτή να συμμορφώνεται με τις γνωματεύσεις του Γενικού Εισαγγελέα.
- δ. Ο Γενικός Ελεγκτής με την γλώσσα και τις θέσεις που προβάλλει ξεφεύγει από τα όρια αφού κατηγορεί τους άλλους για διαφθορά, και κάλυψη ή συγκάλυψη αδικημάτων.

**21.16. Θέτουμε όλα όσα αναφέρονται στις παραγράφους 21.1-21.15 ανωτέρω ενώπιον του Συμβουλίου για να τα κρίνει και να αποφασίσει εάν ο Καθ' ου η Αίτηση είναι υπόλογος ανάρμοστης συμπεριφοράς.**

### Ενότητα (Ζ) - Προσφυγή Γενικού Ελεγκτή για τίτλους Αξιωματούχων

22. Η πιο πάνω ενότητα έχει δικογραφηθεί στις παραγ. 93-99 της Αίτησης.

22.1. Με εγκύκλιο του ημερομηνίας 19.04.2022 το Υπουργείο Οικονομικών γνωστοποίησε ότι ο Γενικός Εισαγγελέας με γνωμάτευση του ημερομηνίας

24.03.2022 γνωμοδότησε ότι η ορθή διατύπωση των πιο κάτω αξιωματούχων ήταν ως ακολούθως:

- Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας αντί Βοηθός Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας.
- Βοηθός Γενικός Ελεγκτής της Δημοκρατίας αντί Βοηθός Γενικού Ελεγκτή της Δημοκρατίας.
- Βοηθός Γενικός Λογιστής της Δημοκρατίας αντί Βοηθός Γενικού Λογιστή της Δημοκρατίας.

**22.2.** Ο Γενικός Ελεγκτής για ακόμη μια φορά επέλεξε να μην ακολουθήσει την γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα σε σχέση με τους τίτλους των πιο πάνω αξιωματούχων. Προς τούτο ο Γενικός Ελεγκτής, με άγνωστη διαδικασία, προσέλαβε τρία μεγάλα δικηγορικά γραφεία και καταχώρησε την Αίτηση 1/2022 στο Ανώτατο Δικαστήριο αναφορικά με το θέμα αυτό, παρ' όλη την ύπαρξη νομικής τοποθέτησης του Γενικού Εισαγγελέα, του εκ του Συντάγματος νομικού του συμβούλου ότι τέτοιο ένδικο μέσο θα απέληγε σε αποτυχία. Ως και έγινε με την Απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερ 28.02.2023 στη πιο πάνω Αίτηση υπ. αρ I - 1/2022. Η εγκύκλιος είναι το Τεκμήριο 32Α (σελ. 430-431), η επιστολή του Γενικού Ελεγκτή ημερ. 6.5.2022 το Τεκμήριο 32Β (σελ. 432), η τοποθέτηση του Γενικού Εισαγγελέα είναι το Τεκμήριο 32Γ(σελ. 433-435), η απάντηση του Γενικού Ελεγκτή το Τεκμήριο 32Δ (σελ. 436) και η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου είναι το Τεκμήριο 33 (σελ. 438-442). Πέραν της πιο πάνω Αίτησης είχε καταχωρηθεί παρόμοια αίτηση εναντίον της Βουλής των Αντιπροσώπων για το θέμα των τίτλων των Αξιωματούχων. Πρόκειται για την Αίτηση υπ' αρ. 3/2022 στην οποία ο Γενικός Ελεγκτής αντιπροσωπεύθηκε από τα ίδια δικηγορικά γραφεία.

**22.3.** Η Ελεγκτική Υπηρεσία μέσω του Εκπροσώπου Τύπου της τοποθετήθηκε δημόσια ότι ο ίδιος ο Γενικός Ελεγκτής θα πλήρωνε με δικά του έξοδα, «*από την τσέπη του θα πληρώσει*» όπως με σαφήνεια δήλωσε στις 21.2.2023 στην «Πρωινή Επιθεώρηση». Αυτό είχε δημιουργήσει πολλά ερωτηματικά, αφού η δικαστική διαδικασία είχε κινηθεί από την Ελεγκτική Υπηρεσία και τον Γενικό Ελεγκτή. Ακόμη περισσότερα ερωτηματικά δημιουργεί η στάση του Γενικού Ελεγκτή αφού μέχρι τη συμπλήρωση της Αίτησης, δεν είχαν απαντηθεί επί της ουσίας

από τον Γενικό Ελεγκτή και την Ελεγκτική Υπηρεσία οι επιστολές του Υπουργείου Οικονομικών για σειρά σχετικών ερωτημάτων. Η τοποθέτηση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας και οι επιστολές του Υπουργείου Οικονομικών διαφαίνονται στο **Τεκμήριο 33B (σελ. 432)**.

**22.4.** Από την απόφαση στη πιο πάνω Αίτηση 1/2022 φαίνεται ότι ο Γενικός Ελεγκτής είχε εκπροσωπηθεί από τις δικηγορικές εταιρείες των ευπαίδευτων συναδέλφων κ. Π. Ιωαννίδη κ. Γ. Τριανταφυλλίδη και κ. Χρ. Κληρίδη δηλαδή 1. Άντης Τριανταφυλλίδη & Υιοί Δ.Ε.Π.Ε ,2. Ιωαννίδης , Δημητρίου Δ.Ε.Π.Ε και 3. Φοίβος Χρ. Κληρίδης & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.

**22.5.** Από σχετική έρευνα στην οποία έχουν προβεί οι δικηγόροι μας στους τόμους αποφάσεων του Ανώτατου Δικαστηρίου και στο Cy-law έχουν προκύψει τα εξής:

- α. Η Δικηγορική εταιρεία στην οποία μετέχει ο κ. Ιωαννίδης είναι δικηγόρος του Συμβουλίου Αποχετεύσεων Πάφου (ΣΑΠΙΑ) και της Αρχής Ηλεκτρισμού (ΑΗΚ). Αυτοί οι οργανισμοί είναι ελεγχόμενοι του Γενικού Ελεγκτή.
- β. Η δικηγορική εταιρεία στην οποία μετέχει ο κ. Τριανταφυλλίδης είναι δικηγόρος της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου και του Πανεπιστημίου Κύπρου. Αυτοί οι οργανισμοί είναι ελεγχόμενοι του Γενικού Ελεγκτή.

**22.6.** Καταθέτω όλα τα ανωτέρω με απόλυτο σεβασμό προς το συνταγματικώς κατοχυρωμένο δικαίωμα του Γενικού Ελεγκτή να διορίσει τους δικηγόρους της επιλογής του και προς το δικαίωμα των ευπαίδευτων συναδέλφων να ασκήσουν το δικηγορικό επάγγελμα.

**22.7.** Ωστόσο ο Γενικός Ελεγκτής δεν είναι ένας απλός πολίτης είναι ένα δημόσιο πρόσωπο. Διακηρύττει με κάθε ευκαιρία ότι είναι υπέρμαχος της διαφάνειας και πολέμιος των όσων λειτουργούν υπό συνθήκες σύγκρουσης συμφέροντος. Την ίδια στιγμή παραβιάζει με μια πράξη του αυτές τις αρχές.

**22.8.** Του είχε ζητηθεί από το Υπουργείο Οικονομικών να δώσει στοιχεία αναφορικά με τις αμοιβές των δικηγόρων του. Ως προκύπτει από την



αλληλογραφία, Τεκμήριο 33B (σελ. 432), ο Γενικός Ελεγκτής έχει επικαλεσθεί την αναρμοδιότητα του Υπουργείου και έχει αρνηθεί να δώσει τις ζητηθείσες πληροφορίες. Προφανώς, έχοντας πλέον υπόψη τη θέση του Γενικού Ελεγκτή στην Ένσταση στην παρούσα διαδικασία, δηλαδή ότι οι υπηρεσίες των δικηγόρων του που πρόσφεραν στα πλαίσια της Αίτησης αρ. 1/2022 και της Αίτησης αρ. 3/2022 ήταν δωρεάν (βλ. σελίδα 51 της Ένστασης), διαπιστώνω ότι ο Γενικός Ελεγκτής δεν έχει ενδοιασμούς να παραπλανεί δημόσια, ενώ γνώριζε ότι αυτό που λέει δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Από τη μια ανέφερε ότι θα πληρώσει *«από την τσέπη του»*, το οποίο σε κάθε περίπτωση είναι επιλήψιμο, και από την άλλη δημόσια δεν αποκάλυψε την αλήθεια, εφόσον στην ουσία η Ελεγκτική Υπηρεσία έλαβε δωρεάν υπηρεσίες από δικηγόρους που ήταν και δικηγόροι ελεγχόμενων από τον ίδιο Οργανισμό. Να σημειωθεί ότι από τον υπολογισμό των εξόδων που έγινε για την υπόθεση σύμφωνα με τις κλίμακες εξόδων από τους δικηγόρους μου, ως με ενημερώνουν, εκτιμούν ότι αυτά ανέρχονται στο ποσό των €3,000 για κάθε δικηγόρο, ήτοι €6,000 για τις δύο υποθέσεις και συνολικά €18,000.

**22.9.** Δεν είναι τυχαίο αυτό το γεγονός εφόσον δυστυχώς οι προβληματισμοί συνεχίζουν από τη στιγμή που η επιλογή των ιδίων δικηγόρων στην παρούσα διαδικασία, οι οποίοι είναι και δικηγόροι ελεγχόμενων από τον κ. Γενικό Ελεγκτή οργανισμών, δημιουργεί σύγκρουση συμφερόντων.

**22.10.** Πρόσθετα θεωρώ ότι η αποδοχή εκ μέρους του Γενικού Ελεγκτή δικηγορικών υπηρεσιών από ιδιώτες δικηγόρους οι οποίοι είναι και δικηγόροι ελεγχόμενων Οργανισμών στην Αίτηση 1/2022 χωρίς αμοιβή, συνιστά παραβίαση νομοθετικών προνοιών και των δεουσών διαδικασιών. Η παράλειψη του Γενικού Ελεγκτή να δώσει πληροφορίες στο Υπουργείο Οικονομικών σε σχέση με το θέμα της αμοιβής παραβιάζει την αρχή της διαφάνειας.

**22.11.** Ο Γενικός Ελεγκτής κατά την θητεία του τέως Γενικού Εισαγγελέα διατυμπάνιζε την ανάγκη να γίνονται σεβαστές οι γνωματεύσεις του Γενικού Εισαγγελέα. Εντούτοις η στάση και συμπεριφορά του Γενικού Ελεγκτή έναντι των επικεφαλής της Νομικής Υπηρεσίας μεταστράφηκε με την αποχώρηση του τέως Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας κ. Κληρίδη και την ανάληψη των καθηκόντων των Σαββίδη και Αγγελίδη.

22.12. Σε σωρεία επιστολών του προς τον Βοηθό Γενικό Ελεγκτή κατά την περίοδο που ήταν επικεφαλής ο τέως Γενικός Εισαγγελέας καλούσε αυτόν να σέβεται την γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα αναφέροντας του πως θα εξετάζε τον ενδεχόμενο να απευθυνθεί στον Γενικό Εισαγγελέα και αφού θέσει τα γεγονότα ενώπιον του, να τον καλέσει να εξετάσει κατά πόσο θα ήταν ορθό και πρέπον να καταχωριστεί αίτηση για απόλυση του για ανάρμοστη συμπεριφορά. Συγκεκριμένα είχαν γίνει οι εξής αναφορές:

α. Επιστολή Γενικού Ελεγκτή προς Βοηθό Γενικό Ελεγκτή ημερομηνίας 11.12.2015 (βλ. **Τεκμήριο 31Α**)

*«Σας καλώ πάντως για ακόμα μία φορά να σεβαστείτε τις γνωματεύσεις του Γενικού Εισαγγελέα, οι οποίες σημειώνω δόθηκαν αφού τέθηκαν ενώπιον του όλα τα επιχειρήματα σας. Θεωρώ αδιανόητο, τη στιγμή που η Υπηρεσία μας καλείται να ελέγχει, μεταξύ άλλων, κατά πόσο οι ελεγχόμενοι οργανισμοί σέβονται τη νομιμότητα, ο δεύτερος τη τάξει στην Υπηρεσία μας να δείχνει ότι περιφρονεί γνωματεύσεις του Γενικού Εισαγγελέα.»*

β. Επιστολή Γενικού Ελεγκτή προς Βοηθό Γενικό Ελεγκτή ημερομηνίας 17.5.2017 (βλ. **Τεκμήριο 31Β**)

*«..σκοπεύω ως ο Προϊστάμενός σας, να εξετάσω το ενδεχόμενο να απευθυνθώ στο Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας, ως τον κατεξοχήν αρμόδιο για την προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος και της νομιμότητας, και αφού θέσω ενώπιον του όλα τα γεγονότα, να το καλέσω να εξετάσει κατά πόσο θα ήταν ορθό και πρέπον να καταχωριστεί ενώπιον του Συμβουλίου, το οποίο καθιδρόθηκε δυνάμει του Άρθρου 153.8(1) του Συντάγματος, αίτηση για απόλυσή σας, λόγω ανάρμοστης συμπεριφοράς.*

22.13. Ο Γενικός Ελεγκτής με ανάρτηση του στο Twitter στις 21.02.2023 (βλ. **Τεκμήριο 34**) ανέφερε:

*«Το θέμα με τον τίτλο των βοηθών προέκυψε από τη ματαιοδοξία αυτών που ντρέπονται για τον ορθό τίτλο τους. Ο ΒΓΕις υπέγραφε παράνομα ως Βοηθός Γενικός από την πρώτη μέρα διορισμού του. Ο ΒΓΛογ υπογράφει ως Β. Γενικός Λογιστής και ο ΒΓΕΛ πήγε στο πάρκινγκ και άλλαξε την πινακίδα.»*

**22.14.** Η πιο πάνω συμπεριφορά:

- α. Συνιστά μη συμμόρφωση με γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα και μεταβολή της στάσης του Γενικού Ελεγκτή έναντι των γνωματεύσεων του Γενικού Εισαγγελέα.
- β. Είναι υβριστική γιατί αποκαλεί άλλους αξιωματούχους ματαιόδοξους.
- γ. Κάνει χρήση με ειρωνεία ή μειωτικά σχόλια στην ορολογία «Βοηθού του» ή ο «Βοηθός Γενικού» για να τονίζει τη διαφωνία του και συνάμα συνεχίζει να μειώνει την υπόληψη του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα, κατά τρόπο που προκλητικά αγνοεί τη γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα.

**22.15.** Μετά την ανάληψη των καθηκόντων του Γενικού Εισαγγελέα, ο Γενικός Ελεγκτής επανειλημμένα επέδειξε περιφρόνηση και έλλειψη σεβασμού και μάλιστα με δημόσιες τοποθετήσεις του προς τις γνωματεύσεις του Γενικού Εισαγγελέα αφού:

- α. Σε όλη την διάρκεια της θητείας του προηγούμενου Γενικού Εισαγγελέα ο Γενικός Ελεγκτής ήταν της σταθερής άποψης ότι ο Γενικός Εισαγγελέας ήταν ο κατ' εξοχήν αρμόδιος για την προάσπιση του Δημοσίου Συμφέροντος της νομιμότητας και ότι δεν πρέπει να περιφρονούνται οι γνωματεύσεις του. Ήταν επίσης η θέση του ότι η μη συμμόρφωση με τις γνωματεύσεις του Γενικού Εισαγγελέα συνιστά ανάρμοστη συμπεριφορά η οποία οδηγεί σε απόλυση δυνάμει του άρθρου 153(8) του Συντάγματος.
- β. Η σημερινή άκρως αντιφατική συμπεριφορά του και η έντονη διαφωνία του με το «ανέλεγκτο του νυν Γενικού Εισαγγελέα» την οποία δημοσιοποιεί με κάθε ευκαιρία ενώ δεν διαφωνούσε με το ανέλεγκτο του προκατόχου του και συνιστούσε απόλυτη συμμόρφωση, προφανώς όχι λόγω της ορθότητας των γνωματεύσεων αλλά λόγω του θεσμικού ρόλου του Γενικού Εισαγγελέα - είχε δεχθεί ότι ήταν ο κατ' εξοχήν αρμόδιος για την προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος και της νομιμότητας - προδήλως αποκαλύπτει ότι τα κίνητρα της μεταβολής της στάσης του ουδόλως σχετίζονται με την προσήλωση του προς τη νομιμότητα και την εξυπηρέτηση του

**Δημοσίου Συμφέροντος.** Είναι αλλότρια. Εις ένα και μόνο αποβλέπουν να πλήξουν την εντιμότητα, το ήθος, το κύρος και την προσωπική και επαγγελματική αξιοπρέπεια του νυν Γενικού Εισαγγελέα. Αφ' εαυτής η μετατροπή της στάσης του συνιστά μια ακραία μορφή ανάρμοστης συμπεριφοράς η οποία δεν μπορεί να γίνει ανεκτή.

- γ. Η μεταβολή της στάσης του Γενικού Ελεγκτή συνιστά έλλειψη αμεροληψίας, αντικειμενικότητας, ακεραιότητας, αξιοπρέπειας και εντιμότητας.

**22.16.** Έχω αναγνώσει τους ισχυρισμούς που προβάλλει ο Γενικός Ελεγκτής αναφορικά με την πιο πάνω ενότητα στη σελίδα 50 της ένστασης του, επαναλαμβάνω τα ανωτέρω και περαιτέρω η θέση μου είναι η ακόλουθη:

- α. Αυτό που προβάλλουμε είναι ότι ο Γενικός Ελεγκτής δέχθηκε προσφορά Νομικών Υπηρεσιών χωρίς να καταβάλει αμοιβή. Οι δικηγόροι του ήταν δικηγόροι οργανισμών ελεγχόμενων του και ειδικώς στην περίπτωση του που παρουσιάζει τον εαυτό του ως πολέμιο της σύγκρουσης συμφέροντος η αποδοχή δωρεάν εκπροσώπησης έχει την σημασία της, πέραν της απαγόρευσης της παροχής της ως αναφέρει το Υπουργείο Οικονομικών.
- β. Προσθέτω ότι ο εκπρόσωπος Τύπου της Ελεγκτικής Υπηρεσίας είπε ότι ο Γενικός Ελεγκτής είχε πληρώσει τους δικηγόρους του. Τώρα ο Γενικός Ελεγκτής ισχυρίζεται ότι: *«οι ιδιώτες δικηγόροι, όταν τους ζητήθηκε να τιμολογήσουν, θεώρησαν ότι δεν ήταν ορθό και πρόπον να χρεώσουν προσωπικά τον Γενικό Ελεγκτή για να τέτοιο θέμα δημοσίου ενδιαφέροντος για το οποίο η χρέωση θα έπρεπε κανονικά να προέρχεται από τα κονδύλια της Ελεγκτικής Υπηρεσίας».*

**22.17.** Θέτω όλα όσα αναφέρονται στις παραγράφους 22.1-22.16 ανωτέρω ενώπιον του Συμβουλίου για να τα κρίνει και να αποφασίσει εάν ο Καθ' ου η αίτηση είναι υπόλογος ανάρμοστης συμπεριφοράς.

## Ενότητα (Η) – Χειρισμός καταγγελιών κατά Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα στην Αρχή κατά της Διαφθοράς για κατάχρηση εξουσίας

23. Επιπρόσθετα με την παρουσίαση των γεγονότων, στην οποία θα προβώ αναλυτικά για τη συμπεριφορά του Γενικού Ελεγκτή μετά τις καταγγελίες, κατά τη διάρκεια των ερευνών αλλά και μετά την απόφαση της Αρχής κατά της Διαφθοράς, θέλω αρχικά να τονίσω, όσο ξεκάθαρο και εάν είναι από την αίτηση και τα γεγονότα που προωθούνται, ότι ο Γενικός Ελεγκτής δεν βρίσκεται ενώπιόν σας για την πράξη της διαβίβασης των καταγγελιών ή για τις καταγγελίες που ο ίδιος προέβη.

23.1. Ενδεικτικό αυτής της συμπεριφοράς του που αφορά την ενότητα του χειρισμού των καταγγελιών, είναι η ανακοίνωση του Γενικού Ελεγκτή και της Ελεγκτικής Υπηρεσίας (Τεκμήριο 48, σελ. 563), της οποίας προΐσταται, αμέσως μετά τη δημοσιοποίηση του πορίσματος από την Ανεξάρτητη Αρχή κατά της Διαφθοράς. Ο Γενικός Ελεγκτής στις 4/9/2023 (Τεκμήριο 43, σελ. 513), δηλαδή την ημέρα που έδωσε μαρτυρία στους ερευνητές της Αρχής, μετά που ολοκλήρωσε τη μαρτυρία του, δημόσια δήλωσε στην εκπομπή του ΡΙΚ «Από Μέρα σε Μέρα» ότι δεν είχε την ευχέρεια να διερευνήσει τις καταγγελίες, ούτε είχε δει τεκμήρια και αναγνώρισε ότι μπορεί η καταγγελία να λέει «Α» και να ισχύει «Ω». Παρόλα αυτά, την ίδια ημέρα, αμέσως μετά τη δημοσιοποίηση του πορίσματος που απάλλασσε το Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα από πράξεις διαφθοράς, αναιρώντας την προηγούμενη του δήλωση, είπε ότι δεν αποκλείει το ενδεχόμενο κατάχρησης εξουσίας που απλώς δεν ήταν δυνατό να στοιχειοθετηθεί και σε περαιτέρω δηλώσεις του δηλώσεις, μεταξύ άλλων, ανέφερε ότι ως Ελεγκτική Υπηρεσία είχαν το πλεονέκτημα να γνωρίζουν καλύτερα τις λεπτομέρειες της υπόθεσης και είναι σωστό οι πολίτες να γνωρίζουν τα πραγματικά γεγονότα. Αυτοί είναι που θα αξιολογήσουν.

23.2. Τονίζω ότι δεν θα μπω στην ουσία των γεγονότων και να αναλύσω τους ισχυρισμούς για σύγκρουση συμφέροντος, παρά μόνο αναφέρω ότι ο Γενικός Ελεγκτής κάνοντας αναφορά γι' αυτό το θέμα, το συνέδεσε, μέσω της ανακοίνωσής του, Τεκμήριο 48, με την προηγούμενη καταδίκη του πρώην Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα. Ως εκ τούτου, είναι δυστυχώς κατά την άποψή μου, από το σύνολο της συμπεριφοράς του Γενικού Ελεγκτή, όπως θα αναλύσω και στη συνέχεια, κατάφωρη η παραβίαση του τεκμηρίου της αθωότητας και η

όποια θεωρητική αναφορά περί του αντιθέτου δεν θεραπεύει τη συγκεκριμένη συμπεριφορά.

**23.3.** Με στοιχείο παραπλάνησης αλλά δυστυχώς επαναλαμβάνοντας τον εαυτό του, ο Γενικός Ελεγκτής στα πλαίσια της ένστασής του, κάνει αναφορά για το θέμα της έκφρασης γνώμης, με αναφορά και σε διάφορες αρχές που διέπουν το σχετικό θέμα. Λυπούμαι να παρατηρήσω ότι οι επίδικες αναφορές του Γενικού Ελεγκτή που αφορούν και αυτή την ενότητα αλλά και άλλες, είναι δηλώσεις που γίνονταν έξω από το πλαίσιο των εκθέσεων του. Ο Γενικός Ελεγκτής δεν είναι ενώπιόν σας για «έκφραση γνώμης», αλλά για κατηγορίες που εκτόξευε εναντίον του Γενικού Εισαγγελέα, του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα και τρίτων προσώπων για διάπραξη ποινικών αδικημάτων. Σε αυτές τις καταγγελίες κάνει αναφορές για τα αλλότρια κίνητρα ή πρόθεση διάπραξης αδικημάτων ή αποκόμιση οφέλους από τη διάπραξη αδικήματος, από τον Γενικό Εισαγγελέα, τον Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα και άλλα πρόσωπα. Δεν περιορίστηκε ο Γενικός Ελεγκτής να εκφράσει τη διαφωνία του με μία γνωμάτευση για παράδειγμα, αλλά συνεχίζει λέγοντας ότι ο Γενικός Εισαγγελέας έλαβε συγκεκριμένη απόφαση για να καλύψει τρίτα πρόσωπα από διάπραξη αδικημάτων διαφθοράς ή για να καλύψει τον ίδιο ή για να λάβει όφελος ο Γενικός Εισαγγελέας ή τρίτα πρόσωπα. Τέτοιες αναφορές δεν εμπίπτουν στα πλαίσια του ελέγχου και δεν αποτελούν «έκφραση γνώμης» όπως ο ίδιος ισχυρίζεται σε μια προσπάθειά του για να επιχειρήσει να δικαιολογήσει τα αδικαιολόγητα.

**23.4.** Το τεκμήριο αθωότητας είναι καλά εμπεδωμένο, όπως και οι αρχές που το περιβάλλουν. Ακόμα και ο ίδιος ο Γενικός Ελεγκτής στην παρ. 5.5 της ένστασης του, σελ. 16, παραθέτοντας τις αρχές για το τεκμήριο της αθωότητας, αναφέρει ότι:

*« απαγορεύεται σε δημόσια αρχή:*

*.....*

*«Να αποδώσει τη διάπραξη αξιόποινης πράξης σε απαλλαγέντα ή ακόμα να διατυπώσει υπόνοιες για την ενοχή του.»*

**23.5.** Και αναφέρει στη συνέχεια ότι δήθεν η Ελεγκτική Υπηρεσία ουδέποτε παραβίασε την πιο πάνω αρχή. Αυτό όπως θα φανεί στη συνέχεια δεν ευσταθεί

εφόσον ο Γενικός Ελεγκτής αν μη τι άλλω υπονόησε δημόσια ότι ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας διέπραξε το αδίκημα της κατάχρησης εξουσίας.

23.6. Η Αρχή κατά της Διαφθοράς η οποία θεοπίστηκε με Νόμο, μεταξύ άλλων, έχει εξουσία να ερευνά για ενδεχόμενη διάπραξη αδικημάτων διαφθοράς. Στην προκειμένη, προέβη σε έρευνα για καταγγελίες εναντίον του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα και ως αρμόδια αρχή απάλλαξε το Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα. Εντούτοις, ο Γενικός Ελεγκτής και η Ελεγκτική Υπηρεσία την ίδια μέρα δήλωσαν (βλ. Τεκμήριο 48, σελ. 563) ότι «δεν αποκλείει το ενδεχόμενο διάπραξης κατάχρησης εξουσίας». Επίσης, και όλη η μετέπειτα επιχειρηματολογία του Γενικού Ελεγκτή σε σχέση με τις καταγγελίες, δεν μπορούν να εκληφθούν διαφορετικά παρά ως διατύπωση τουλάχιστον υπόνοιας για ενοχή.

### Συμπεριφορά του Γενικού Ελεγκτή μετά την καταγγελία στην Αρχή κατά της Διαφθοράς

23.7. Υπογραμμίζω ότι υπό δικαστική κρίση τίθενται οι πιο κάτω δηλώσεις και ανακοινώσεις του Γενικού Ελεγκτή και του εκπροσώπου του μετά την υποβολή της καταγγελίας και την προώθηση των ανώνυμων καταγγελιών και μετά την έκδοση του πορίσματος της Ανεξάρτητης Αρχής κατά της Διαφθοράς, και όχι από το γεγονός της υποβολής της καταγγελίας. Βλ. και την παράγ. 100 της Αίτησης.

23.8. Πρώτη δήλωση: Εκπροσώπου τύπου του Γενικού Ελεγκτή στις 21.05.2023 στο Δελτίο Ειδήσεων του Ρ.Ι.Κ. Η δήλωση είναι το Τεκμήριο 35 (σελ. 485) και έχει ως εξής:

*«Η Υπηρεσία έλαβε και προώθησε πριν από 2 εβδομάδες στην Αρχή κατά της Διαφθοράς, καταγγελία που περιλαμβάνει ισχυρισμούς που αφορούν στη συμπεριφορά του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα για την υπόθεση του μαύρου βαν. Την περασμένη εβδομάδα στάλθηκε και δεύτερη επιστολή η οποία περιλαμβάνει τρεις ξεχωριστές. Η πρώτη άπτεται διερεύνησης σοβαρής μορφής φορολογικών θεμάτων εταιρείας συμφερόντων προσώπων που ασκούν δημόσια επιρροή. Αυτή η υπόθεση αποτελεί εόρμημα ελέγχου της Υπηρεσίας μας και έχει εντοπιστεί παρεμπιπτόντως στο πλαίσιο ελέγχων για τα χρυσά διαβατήρια. Η δεύτερη υπόθεση αφορά κατ' ισχυρισμό κατάχρηση εξουσίας ως προς την αναστολή ποινικών διώξεων του κοινού ποινικού κώδικα. Πρόκειται γι' αυτή που είδε το φως*

*της δημοσιότητας. Παράλληλα, η Ελεγκτική Υπηρεσία σημείωσε πως για τις εν λόγω καταγγελίες, έκανε απλώς τον διαμεσολαβητή και δεν διατυπώνει κατηγορίες εναντίον οποιουδήποτε.»*

**23.9.** Ευσεβάστως σας καλώ να κρίνετε και αξιολογήσετε όλες τις δηλώσεις και ανακοινώσεις του Γενικού Ελεγκτή με γνώμονα ότι άπαντες είναι υποχρεωμένοι να σέβονται το συνταγματικά προβλεπόμενο τεκμήριο της αθωότητας. Μάλιστα το 2018 προστέθηκε ρητά στην Ποινική Δικονομία (βλ. άρθρο 3Α και 3Β) ο σεβασμός του τεκμηρίου αθωότητας και η απαγόρευση δημόσιων δηλώσεων που πλήττουν το τεκμήριο, από κάθε δημόσια αρχή - μη εξαιρουμένου του Γενικού Ελεγκτή.

**23.10.** Περαιτέρω ταυτοχρόνως και για καταδειχθεί η σημασία του τεκμηρίου αθωότητας, το οποίο πρώτο το κράτος πρέπει να σέβεται προστέθηκε και το άρθρο 3Β(1) στην Ποινική Δικονομία το οποίο αναφέρει: «... μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης για την ενοχή όπλου ή κατηγορούμενου προσώπου, δεν επιτρέπεται σε δημόσια δήλωση δημόσιας αρχής και σε δικαστική απόφαση, με εξαίρεση τις τελικές δικαστικές αποφάσεις περί της ενοχής, το όπλο ή κατηγορούμενο πρόσωπο να αναφέρεται ως ένοχο».

**23.11.** Στο πιο πάνω άρθρο κατονομάζεται ρητά ο Γενικός Ελεγκτής, ότι δεν του επιτρέπεται να προβαίνει σε δημόσιες δηλώσεις περί ενοχής υπόπτου ή κατηγορούμενου προσώπου.

**23.12.** Σε σας επαφίεται να κρίνετε τις δηλώσεις. Εγώ στα πλαίσια της μαρτυρίας μου ευσεβάστως υποδεικνύω ότι η πρώτη δήλωση αποκαλύπτει την ταυτότητα ενός ερευνώμενου και αφήνει υπαινιγμούς κατά του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα για κατάχρηση εξουσίας και μεροληπτική στάση έναντι προσώπων που ασκούν δημόσια επιρροή. Τέτοια δήλωση πιστεύω δεν είναι συμβατή με το υψηλό αξίωμα του Γενικού Ελεγκτή ενώ ταυτόχρονα κατά την γνώμη μου παραβιάζει το τεκμήριο της αθωότητας.

**23.13.** Δεύτερη Δήλωση: Tweet του υιού του Γενικού Ελεγκτή (Φίλιππου Μιχαηλίδη) ημερομηνίας 21.5.2023 που είναι το Τεκμήριο 36 (σελ. 487):

*«Οι καταγγελίες για κατάχρηση εξουσίας και αναστολή ποινικών διώξεων από @AngelidesSavvas παρατέμπουν σε διαφθορά και θυμίζουν τον Ρίκκο Ερωτοκρίτου. Μπορεί ο προϊστάμενος του να μην*



*είναι ο Κληρίδης, αλλά ο @SavvidesGI (τεράστια διαφορά) αλλά η πορεία προδιαγράφεται κοινή.»*

**23.14.** Θεωρώ ότι με τις πιο πάνω δηλώσεις ο Γενικός Εισαγγελέας και ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας κατηγορούνται ευθέως για διαφθορά και παρομοιάζονται με τον καταδικασθέντα για διάπραξη ποινικών αδικημάτων και παυθέντα λόγω ανάρμοστης συμπεριφοράς πρώην Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα. Αναμένεται από ένα ανώτατο κρατικό αξιωματούχο όπως είναι ο Γενικός Ελεγκτής τουλάχιστον να διαχωρίσει τη θέση του όταν ο υιός του, έστω, και ενήλικας κατηγορεί ένα άλλο ανώτατο κρατικό αξιωματούχο. Η εντόπωση που μεταδίδουν στο μέσο λογικό πολίτη της κυπριακής κοινωνίας, οι πιο πάνω δηλώσεις του υιού του Γενικού Ελεγκτή είναι ότι ο τελευταίος όχι μόνο υιοθετεί και συμμερίζεται τις κατηγορίες περί διαφθοράς, αλλά και ότι αυτές γίνονται με την ενθάρρυνση, προτροπή και παρότρυνση του. Σε κάθε περίπτωση, μία απλή σύγκριση του πιο πάνω tweet (**Τεκμήριο 36, σελ. 487**) με τη δεύτερη παράγραφο της ανακοίνωσης της Ελεγκτικής Υπηρεσίας (**Τεκμήριο 48, σελ.563**), που έγιναν την ίδια μέρα, αμέσως μετά τη δημοσίευση του πορίσματος της Αρχής, δίνει αυτή την εντόπωση που αναφέρω.

**23.15.** Οι συνεχείς και επαναλαμβανόμενες αναρτήσεις με αναφορά τόσο στον Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα όσο και στον Γενικό Εισαγγελέα πήρε έκταση στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης από την ίδια την οικογένεια του Γενικού Ελεγκτή με αποτέλεσμα ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας να αναγκαστεί να προβεί σε ανακοίνωση στις 22.05.2023 (**Τεκμήριο 37, σελ. 493**).

**23.16.** Όλες οι αναφορές μου σε αναρτήσεις συγγενικών προσώπων του Γενικού Ελεγκτή δεν γίνονται για να αναδείξω το γεγονός ότι τα όσα καταγράφουν τα συγκεκριμένα πρόσωπα ξεφεύγουν από τα όρια της κριτικής και στην ουσία εκτοξεύουν σοβαρές κατηγορίες και ύβρεις, αλλά για να παρουσιαστεί ακόμη μία πτυχή της, κατά τη γνώμη μου, ανάρμοστης συμπεριφοράς του Γενικού Ελεγκτή. Όπως θα αναδειχθεί στο κατάλληλο στάδιο, τέτοια συμπεριφορά ανοχής και σιωπής, όταν προέρχεται από αξιωματούχο, ελέγχεται με βάση τη σχετική νομολογία.

**23.17.** Τρίτη Δήλωση: Ανακοίνωση Ελεγκτικής Υπηρεσίας ημερομηνίας 22.05.2023 με επικεφαλίδα:

«Διαβίβαση καταγγελιών στην Αρχή κατά της Διαφθοράς για θέματα που αφορούν, μεταξύ άλλων, ενέργειες του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα

23.18. Η ανακοίνωση είναι το Τεκμήριο 38, σελ. 496. Η Ανακοίνωση του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα στην οποία παραπέμπει η πιο πάνω ανακοίνωση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας είναι το Τεκμήριο 37, σελ. 493.

23.19. Κατά την γνώμη μου:-

- α. Η παράγ. (α) της ανακοίνωσης υιοθετεί και επιβεβαιώνει δημόσια, εμμέσως πλην σαφώς τις θέσεις που προβάλλονται στη καταγγελία περί διαφθοράς.
- β. Η παράγ. (β) της ανακοίνωσης και ειδικώς η αναφορά «σε *εόρημα ελέγχων της Υπηρεσίας μας*» καταδεικνύει και πάλι ότι η Ελεγκτική Υπηρεσία παίρνει δημόσια θέση σχετικά με τις καταγγελίες, κατά παράβαση του τεκμηρίου της αθωότητας και υπαινίσσεται ότι ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας εμπλέκεται σε πράξεις διαφθοράς, κατάχρηση εξουσίας και μεροληπτεί υπέρ των προσώπων που ασκούν δημόσια επιρροή. Ο υπαινιγμός αυτός ισχυροποιείται σε συνδυασμό και με τον τίτλο της Ανακοίνωσης (βλ. Τεκμήριο 38, σελ.496) που επέλεξε η Ελεγκτική Υπηρεσία.
- γ. Η παράγ. (γ) της ανακοίνωσης είναι μεμπτή γιατί ενώ αφενός ο Γενικός Ελεγκτής διατείνεται ότι δεν διατυπώνει κατηγορία εναντίον οποιουδήποτε προσώπου, αφ' ετέρου αναφέρεται στη σοβαρότητα των καταγγελιών και στην ανάγκη για διαφάνεια αγνοώντας και παραβιάζοντας τις σχετικές αρχές που διέπουν τα συναφή θέματα. Πρόσθετα αποδίδει στον Γενικό και Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα πρόθεση να τον κηδεμονεύσουν και να τον φιμώσουν. Η ανακοίνωση του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα (βλ. Τεκμήριο 37, σελ. 493) ουδόλως αποκαλύπτει πρόθεση κηδεμόνευσης ή φιμωσης του Γενικού Ελεγκτή. Μιλά αφ' εαυτής και επαφίεται σε σας να την αξιολογήσετε.
- δ. Όσον αφορά την παράγ. (δ) της ανακοίνωσης του Γενικού Ελεγκτή, ως ανάφερα ήδη ανωτέρω, στη συγκεκριμένη ανακοίνωση, στην οποία ο υιός του Γενικού Ελεγκτή δεν ασκεί κριτική αλλά προσάπτει στο Βοηθό

Γενικό Εισαγγελέα τις κατηγορίες της κατάχρησης εξουσίας και διαφθοράς, θα είναι μέρος της επιχειρηματολογίας, σύμφωνα με σχετική νομολογία για να καταδείξω μία άλλη πτυχή της ανάρμοστης συμπεριφοράς του Γενικού Ελεγκτή μέσω της ανοχής και σιωπής του.

- ε. Το κείμενο της ανακοίνωσης στο σύνολο του συνιστά ανάρμοστη συμπεριφορά γιατί παραβιάζει το τεκμήριο αθωότητας, προκαλώντας διάβρωση της εμπιστοσύνης του κοινού προς τους θεσμούς και εγκομονεί σοβαρούς κινδύνους να περιαγάγει το αξίωμα και τους θεσμούς σε ανυποληψία.
- στ. Επαναλαμβάνω ότι θεωρώ ότι όλες οι δηλώσεις και ανακοινώσεις του Γενικού Ελεγκτή πρέπει να αξιολογηθούν και κριθούν λαμβανομένου υπόψη και του τεκμηρίου αθωότητας, το οποίο αποτελεί συνταγματική επιταγή. Κατ' εφαρμογή του τεκμηρίου αθωότητας η νομολογία έχει αποφανθεί ότι δυσμενή δημοσιεύματα, ιδίως από υψηλά ιστάμενους, καθιστούν την δική μη δίκαιη. Κατ' αναλογία από τη στιγμή που τον ουσιώδη χρόνο ήταν σε εξέλιξη η διεξαγωγή της έρευνας από την Αρχή κατά της Διαφθοράς, οι όποιες δηλώσεις θα έθεταν σε κίνδυνο την όλη διαδικασία. Τέτοιες δηλώσεις, που προέρχονται από έναν ανεξάρτητο αξιωματούχο, έχουν τόση βαρύτητα που προκαλούν διάβρωση της εμπιστοσύνης του κοινού έναντι αυτού στον οποίο στρέφονται.

**23.20. Τέταρτη δήλωση:** Ανακοίνωση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας ημερομηνίας 23.05.2023. Είναι το Τεκμήριο 39 (σελ. 498).

«Η Ελεγκτική Υπηρεσία θα παραμείνει υπηρέτης της διαφάνειας

*Στο Γενικό Εισαγγελέα απαντά η χθεσινή μας ανακοίνωση. Στους απαράδεκτους χαρακτηρισμούς και κατηγορίες που επέλεξε να εκτοξεύσει δεν θα απαντήσουμε.*

*Ο ίδιος εξηγεί με κάθε ευκαιρία γιατί η Υπηρεσία του αφήνει τους πολίτες, ακόμη και την Βουλή των Αντιπροσώπων, στο απόλυτο σκοτάδι σε σχέση με τις υποθέσεις που εξετάζει. Για αυτή του την επιλογή κρίνεται από τους πολίτες και δεν θα τη σχολιάσουμε.*

*Αυτό που εμείς διαβεβαιώνουμε τους πολίτες είναι ότι δεν θα επιτρέψουμε στο Γενικό Εισαγγελέα να επιβάλει πολιτική συσκοτίσης και στη δική μας Υπηρεσία. Δεν έχει καμία αρμοδιότητα ή εξουσία επιβολής πολιτικών επί της Υπηρεσίας μας.*

*Εμείς θα παραμείνουμε, όπως μας τάσσουν τα διεθνή πρότυπα που εφαρμόζουμε, υπηρέτες της διαφάνειας προς ενημέρωση των πολιτών για τα πεπραγμένα των ασκούντων δημόσια εξουσία.*

*Λεσκωσία, 23 Μαΐου 2023»*

23.21. Θεωρώ ότι η πιο πάνω ανακοίνωση σχολιάζει επικριτικά τις εξουσίες και τον τρόπο άσκησης των εξουσιών που παρέχονται στο Γενικό Εισαγγελέα από το Άρθρο 113 του Συντάγματος. Η Ελεγκτική Υπηρεσία με κατηγορεί για έλλειψη διαφάνειας και για προσπάθειά να επιβάλω πολιτική συσκοτίσης. Η αναφορά ότι αφήνω τους πολίτες και τη Βουλή των Αντιπροσώπων στο απόλυτο σκοτάδι σε σχέση με τις υποθέσεις που εξετάζω, εύλογα οδηγεί στο συμπέρασμα ότι κατηγορούμαι ότι συγκαλύπτω υποθέσεις εις βάρος του δημοσίου συμφέροντος και για αυτό το λόγο δεν δημοσιοποιώ τις αποφάσεις μου.

23.22. Πέμπτη Δήλωση: Ανάρτηση του υιού του Γενικού Ελεγκτή ημερομηνίας 23.5.2023 στο Twitter. Η ανάρτηση είναι το Τεκμήριο 40 (σελ. 500) και έχει ως εξής: «*Καταχραζόμενος τις εξουσίες που του χορηγούνται, αναστέλλει ποινικές διώξεις αυθαίρετα, χωρίς επεξήγηση χωρίς διαφάνεια, κορνώντας το δάκτυλο, απειλώντας τους καταγγέλλοντες και εμπαιζοντας την νοημοσύνη της κοινωνία. Ντροπή! @AngellidesSavvas @SavvidesGL».*

23.23. Προφανώς η πιο πάνω δήλωση κατηγορεί τον Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα και τον Γενικό Εισαγγελέα για κατάχρηση εξουσίας, έλλειψη διαφάνειας και για αυθαιρεσία. Σε σχέση με δηλώσεις του στενού οικογενειακού περιβάλλοντος του Γενικού Ελεγκτή έχω ήδη αναφερθεί στο σκοπό που προωθούνται στη διαδικασία. Επίσης, το λεκτικό του tweet (Τεκμήριο 40, σελ. 500) έχει το ίδιο νόημα και παραθέτει τις ίδιες κατηγορίες ως η ανακοίνωση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας που έγινε την ίδια ημέρα (Τεκμήριο 39, σελ. 498).

**23.24. Έκτη δήλωση:** Εκπρόσωπου Τύπου της Ελεγκτικής Υπηρεσίας στις 24.05.2023 στον Alpha. Η Δήλωση είναι το Τεκμήριο 41 (σελ. 503). Έχει ως εξής:

*«Κ. Αγαπητού: Γιατί δημοσιοποιήσατε τις καταγγελίες τις οποίες μετά διαβιβάσατε; Γιατί δημοσιοποιήσατε το γεγονός ότι διαβιβάσατε κάποιες καταγγελίες στην Ανεξάρτητη Αρχή κατά της Διαφθοράς; Γιατί βγήκατε και το είπατε; Γιατί σας κρίνουν και γι' αυτό. Γιατί άλλα πράγματα δεν τα δημοσιοποιείτε πριν έχετε κάποια Έκθεση.*

*Μ.Π: Όχι είχαν γίνει και με συγχωρείτε για την λέξη - βούκινο στα Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης οι καταγγελίες αυτές. Και μας πήραν συνάδελφοι σας- και αυτές οι καταγγελίες έλεγαν έχει ενημερωθεί ο Γενικός Ελεγκτής -και μας πήραν οι συνάδελφοι σας από τον Ρεπόρτερ και από το ΡΙΚ και μας είπαν έχετε αυτές τις καταγγελίες ενώπιον σας και τις στείλατε στην Αρχή κατά της διαφθοράς και τους είπαμε ναι».*

**23.25.** Θεωρώ επίσης ότι η κατάσταση «βούκινο» έχει προκληθεί από τη δημοσιοποίηση των καταγγελιών από την Ελεγκτική Υπηρεσία, η οποία - δημοσιοποίηση - συνιστά παραβίαση του τεκμηρίου της αθωότητας. Πρόσθετα η δήλωση επιβεβαίωσε την ύπαρξη και λεπτομέρειες των καταγγελιών.

**23.26.** Θεωρώ επίσης ότι το γεγονός ότι «οι συνάδελφοι του Ρεπόρτερ και του ΡΙΚ>>, στα πλαίσια του δημοσιογραφικού λειτουργήματος ζήτησαν πληροφόρηση για τις καταγγελίες, δεν νομιμοποιεί το Γενικό Ελεγκτή να παρέχει πληροφόρηση για το περιεχόμενο της καταγγελίας και ότι ήταν και το προϊόν των ευρημάτων του, παραβιάζοντας κατάφωρα το τεκμήριο αθωότητας.

**23.27. Έβδομη δήλωση:** Δηλώσεις του Γενικού Εισαγγελέα και απάντηση του Γενικού Ελεγκτή ως καταγράφονται σε δημοσίευμα της ιστοσελίδας «Reporter» ημερομηνίας 23/5/23. Οι δηλώσεις είναι το Τεκμήριο 42 (σελ. 507). Το περιεχόμενο τους είναι παρόμοιο με εκείνο της τέταρτης δήλωσης (βλέπε παράγραφο 23.20 πιο πάνω).

**23.28.** Με την πιο πάνω κατηγορεί τον Γενικό Εισαγγελέα σε σχέση με τον τρόπο άσκησης των εξουσιών που του παρέχονται από το Άρθρο 113 του

Συντάγματος και ότι προσπαθεί να επιβάλει πολιτική συσκότισης στην Ελεγκτική Υπηρεσία.

**23.29.** Θεωρώ ότι το περιεχόμενο των Τεκμηρίων 34-36 (σελ. 478-487) και Τεκμηρίων 38-42 (σελ. 496-507) ανωτέρω, αποκαλύπτουν πλήρη έλλειψη σεβασμού προς τον θεσμό του Γενικού Εισαγγελέα και έχουν στόχο να αμφισβητήσουν τις αρμοδιότητες του Γενικού Εισαγγελέα και να τον μειώσουν και υποσκάψουν, αλλά και να επιχειρήσει ο Γενικός Ελεγκτής για ακόμα μία φορά να λάβει την εύνοια της κοινωνίας, ανεξαρτήτως εάν οι αποφάσεις της Νομικής Υπηρεσίας λαμβάνουν υπόψη το δημόσιο συμφέρον, το οποίο κατ' ανάγκη δεν ταυτίζεται με τις απόψεις μερίδας των πολιτών μας. Δεν είναι κριτήριο στην όποια απόφαση μου η δημοφιλία της.

**23.30.** Θέτω όλα όσα αναφέρονται στις παραγράφους 23.1-23.29 και στα Τεκμήρια 34-42 (σελ. 478-507) ανωτέρω ενώπιον του Συμβουλίου για να τα κρίνει και να αποφασίσει εάν ο Καθ' ου η Αίτηση είναι υπόλογος ανάρμοστης συμπεριφοράς.

**23.31.** Επίσης, αυτή η συμπεριφορά του θα πρέπει να αξιολογηθεί και στο γενικότερο πλαίσιο, στην ενότητα του χειρισμού των καταγγελιών κατά του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα.

#### Ενότητα (Θ) – Συμπεριφορά Γενικού Ελεγκτή κατά την διάρκεια των ερευνών της Ανεξάρτητης Αρχής κατά της Διαφθοράς

**24.1.** Αμέσως μετά που είχε δώσει κατάθεση στην Αρχή κατά της Διαφθοράς, ο Γενικός Ελεγκτής σε δηλώσεις του στις 04.09.2023 στην τηλεοπτική εκπομπή του Ρ.Ι.Κ. «ΑΠΟ ΜΕΡΑ ΣΕ ΜΕΡΑ» (Τεκμήριο 43, σελ.513) αναφέρθηκε στα εξής σε σχέση με τις καταγγελίες στην εν λόγω Αρχή:

- α. Ότι η μια καταγγελία ήταν το προϊόν ευρημάτων της Ελεγκτικής Υπηρεσίας
- β. Ότι η αναστολή Ποινικής Δίωξης σε σχέση με φορολογικό θέμα αφορούσε φυσικό πρόσωπο το οποίο ήταν πολιτικά εκτεθειμένο πρόσωπο ή πρόσωπο με πολιτική επιρροή.

- γ. Ότι η Ελεγκτική Υπηρεσία διαβίβασε και μια καταγγελία η οποία αφορούσε αναστολή ποινικών διώξεων για δύο υποθέσεις του κοινού ποινικού δικαίου.
- δ. Ότι η Αρχή κατά της Διαφθοράς θα εξετάσει πρώτα τις τρεις περιπτώσεις που είχαν διαβιβασθεί από την Ελεγκτική Υπηρεσία.
- ε. Ότι μεταξύ των υποθέσεων που η Υπηρεσία διαβίβασε στην Αρχή κατά της Διαφθοράς ήταν και η υπόθεση που περιλάμβανε κάποιες πτυχές του μαύρου ΒΑΝ.
- στ. Ότι την απόφαση για την αναστολή των πιο πάνω ποινικών διώξεων την είχε λάβει ο « Βοηθός Γενικού εισαγγελέα», αλλά δεν γνώριζε «εάν υπήρχε ενημέρωση ή έγκριση από το Γενικό Εισαγγελέα.»
- ζ. Ότι γίνεται προσπάθεια από την Νομική Υπηρεσία να τον περιορίσουν - η προσπάθεια περιλαμβανόταν σε γνωματεύσεις της Νομικής Υπηρεσίας.
- η. Ότι η Ελεγκτική Υπηρεσία δεν τελεί υπό την Κηδεμονία της Νομικής Υπηρεσίας και δεν έχει αρμοδιότητα να ελέγξει τον τρόπο με τον οποίο ασκεί τις εξουσίες της.
- θ. Η Νομική Υπηρεσία δεν έχει εξουσία να κηδεμονεύσει καθ' οιονδήποτε τρόπο την Ελεγκτική Υπηρεσία και να της υπαγορεύσει τον τρόπο με τον οποίο θα ασκεί τις αρμοδιότητές της.
- ι. Ότι ο Γενικός Ελεγκτής επιμένει «στο ζήτημα της ανάγκης διαχωρισμού των εξουσιών του Γενικού Εισαγγελέα και στην ανέλεγκτη άρση των εξουσιών του ως Δημόσιου Κατήγορου».
- κ. Ότι η αιτία της εμμονής του σχετίζεται με δύο γνωματεύσεις του Γενικού Εισαγγελέα στον Υπουργό Άμυνας και σε ένα άλλο Υπουργό.

24.2. Υπογραμμίζω και θέτω προς την δικαιοκή κρίση σας ότι-

- α. Σχεδόν αποκλειστικό θέμα τηλεοπτικής εμφάνισης που είχε λάβει χώραν ευθύς μετά που ο Γενικός Ελεγκτής είχε δώσει κατάθεση στην Αρχή κατά της Διαφθοράς, ήταν τρεις υποθέσεις στις οποίες ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας είχε καταγγεληθεί για διαφθορά.
- β. Η αναφορά στις τρεις καταγγελίες παραβιάζει το τεκμήριο αθωότητας. Η αναφορά στόχευε να σπλώσει το Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα.
- γ. Η αναφορά σε ευρήματα της Ελεγκτικής Υπηρεσίας για άλλες υποθέσεις, υπαινίσσεται ότι τα ευρήματα ενοχοποιούν ή εμπλέκουν τον Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα για πράξεις διαφθοράς.
- δ. Η αναφορά σε πολιτικά εκτεθειμένο πρόσωπο υπαινίσσεται ότι ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας μεροληπτεί υπέρ των πολιτικά εκτεθειμένων προσώπων και ότι υπάρχουν ανταλλάγματα για αυτές τις ενέργειες.
- ε. Η αναφορά στο θέμα της έγκρισης του Γενικού Εισαγγελέα υπαινίσσεται είτε ότι ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας αναστέλλει ποινικές διώξεις χωρίς την έγκριση του Γενικού Εισαγγελέα - λειτουργεί πίσω από την πλάτη του, είτε ότι ο Γενικός Εισαγγελέας συμφωνεί με τις αποφάσεις του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα και ότι και ο ίδιος ο Γενικός Εισαγγελέας διαπράττει πράξεις διαφθοράς.
- στ. Η αναφορά σε προσπάθεια της Νομικής Υπηρεσίας να περιορίσει τον Γενικό Ελεγκτή μέσω των γνωματεύσεων και να τον κηδεμονεύσει ενώ η Νομική Υπηρεσία δεν έχει τέτοια εξουσία συνιστά αμφισβήτηση των συνταγματικών εξουσιών του Γενικού Εισαγγελέα και του αποδίδει ευτελή και αλλότρια κίνητρα.
- ζ. Οι θέσεις του Γενικού Ελεγκτή αμφισβητούν την εγκυρότητα των γνωματεύσεων του Γενικού Εισαγγελέα, ενώ, ως ανάφερα προηγουμένως, ο Γενικός Ελεγκτής σύστηνε πλήρη συμμόρφωση προς τις γνωματεύσεις του τέως Γενικού Εισαγγελέα. Αυτό, εκτός των άλλων, δεικνύει παντελή έλλειψη αντικειμενικότητας και έχθρας, στοιχεία που δεν έπρεπε να υπάρχουν σε έναν ανεξάρτητο αξιωματούχο.



- η. Οι συχνές αναφορές του Γενικού Ελεγκτή «ότι δεν κατηγορώ κανέναν» σημαίνει ότι είχε πλήρη συνείδηση ότι τα λεγόμενα του ήταν επιλήψιμα και στόχευε στο μετριασμό των συνεπειών της συμπεριφοράς του, για να παρουσιάσει τον εαυτό του ως άτομο που σέβεται το τεκμήριο της αθωότητας, ενώ στην ουσία έδιδε ανεπίτρεπτα δημόσια στοιχεία για τις εκκρεμούσες καταγγελίες του.
- θ. Από τη σύγκριση των αρχικών θέσεων του Γενικού Ελεγκτή, ως εκφράζοντο μέσω Ελεγκτικής Υπηρεσίας και του Εκπροσώπου Τύπου, με αυτές που ακολούθησαν, προκύπτει ότι περιλαμβάνουν τους ίδιους ισχυρισμούς με παρόμοιο λεκτικό. Ως εκ τούτου θεωρώ ότι πρόκειται για μια συντονισμένη, προσχεδιασμένη, προσυνηνομημένη και καλώς ενορχηστρωμένη επίθεση εναντίον του Γενικού Εισαγγελέα και του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα με πρόδηλο στόχο τον διασυρμό τους, την υπονόμευσή του έργου τους, την σπίλωσή τους και την επαγγελματική και ηθική εξόντωσή τους.

**24.3.** Ο Γενικός Ελεγκτής γνώριζε πολύ καλά ότι θα ήταν ένας από τους μάρτυρες στην ενώπιον της Αρχής κατά της διαφθοράς διαδικασία η οποία θα εξέταζε τις καταγγελίες. Παρόλο ότι ο Νόμος το απαγορεύει, ένας Ανώτατος Ανεξάρτητος Κρατικός Αξιωματούχος, παράνομα, θεώρησε σωστό να παρουσιαστεί σε τηλεοπτικό σταθμό αμέσως μετά που κατέθεσε για να αναφέρει λεπτομέρειες από την κατάθεσή του και τη διαδικασία.

**24.4.** Παραπέμπω επίσης στις δηλώσεις του Εκπροσώπου Τύπου της Ελεγκτικής Υπηρεσίας στις 08.09.2023 στον Τηλεοπτικό Σταθμό «**Omega**». Η δήλωση το «**Omega**» είναι το **Τεκμήριο 44 (σελ. 526)**.

**24.5.** Θεωρώ ότι η ριζική μεταβολή της στάσης του Γενικού Ελεγκτή αναδεικνύει ότι συμπεριφέρεται με τρόπο αντιφατικό με κύριο στόχο να αμφισβητήσει τις αρμοδιότητες του νυν Γενικού Εισαγγελέα να τον μειώσει και να τον υποσκάψει.

**24.6.** Επίσης, η αναφορά σε καταγγελίες εναντίον του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα, περιλαμβανομένων και αναφορών για ευρήματα ελέγχων της Ελεγκτικής Υπηρεσίας, ο ισχυρισμός του για τεκμηρίωση γεγονότων και η φρασεολογία που χρησιμοποιεί, αφήνει σοβαρούς υπαινιγμούς ότι τα

ευρήματα ενοχοποιούν ή εμπλέκουν το Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα σε πράξεις διαφθοράς. Αυτά είναι στοιχεία που θεωρώ ότι δεικνύουν ανάρμοστη συμπεριφορά και είναι αυτά που καλείστε, μεταξύ άλλων, να αξιολογήσετε. Αυτές οι αναφορές κατά την γνώμη μου εκτός του ότι έχουν στοιχεία έχθρας και κακοπιστίας, παραβιάζουν το τεκμήριο της αθωότητας.

**24.7.** Επαναλαμβάνω τα όσα έχω αναφέρει στην παραγ. 24.2(θ) σε σχέση με τη συντονισμένη, προσχεδιασμένη προσυνηνομημένη και καλώς ενορχηστρωμένη επίθεση του Γενικού Ελεγκτή και του εκπροσώπου του εναντίον του Γενικού Εισαγγελέα και του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα με πρόδηλο στόχο τον διασυρμό τους, την υπονόμευσή του έργου τους, την σπίλωσή τους και την επαγγελματική και ηθική εξόντωσή τους.

**24.8.** Σε δημοσίευμα της εφημερίδας «Cyprus Times» στις 08.09.2023 αναφερόμενο σε δηλώσεις του Γενικού Ελεγκτή στο ΚΥΠΕ και τίτλο «Οδυσσέας: Αγγίζουν τα όρια του εκφοβισμού οι δηλώσεις του Γενικού Εισαγγελέα» ο Γενικός Ελεγκτής κατηγόρησε τον Γενικό Εισαγγελέα για ποινικοποίηση των καταγγελιών στην Αρχή ενώ εμμέσως κατηγόρησε τον Γενικό Εισαγγελέα για διάπραξη ποινικού Αδικήματος. Οι δηλώσεις είναι το **Τεκμήριο 45 (σελ. 530)**. Συγκεκριμένα, παραθέτω μέρος του τι αναφέρθηκε:-

*«Τις απορρίπτουμε και τις θεωρούμε ως παντελώς απαράδεκτες. Αγγίζουν τα όρια του εκφοβισμού οι ψευδείς αναφορές του Γενικού Εισαγγελέα, δήθεν ισχυριζόμενος ότι έχει και τέτοια αρμοδιότητα. Έχω την άποψη ότι ο Γενικός Εισαγγελέας δεν ασκεί πειθαρχικό έλεγχο επί του Γενικού Ελεγκτή», είπε.*

*Απαντώντας σε σχετική ερώτηση, ο κ. Μιχαηλίδης είπε ότι «είναι με έκπληξη που άκουσα χθες τον Γενικό Εισαγγελέα να ποινικοποιεί και ουσιαστικά να καθιστά κολάσιμη τη διαβίβαση καταγγελιών στην Αρχή κατά της διαφθοράς».*

*Υπενθύμισε ότι στον νόμο για προστασία των πληροφοριοδοτών, που ψήφισε η Κύπρος στις αρχές του 2022, αναφέρεται ρητά ότι «ποινικά κολάσιμη είναι η κακόβουλη κίνηση διαδικασίας εναντίον προσώπου που έχει προβεί σε καταγγελία και ότι ο καταγγέλλων έχει μόνο αν συνειδητά και εν γνώσει του προβεί σε ψευδή αναφορά εναντίον προσώπου».*

24.9. Εεκάθαα θέτω ότι οι πιο πάνω δηλώσεις είναι παραπλανητικές. Τονίζω για ακόμη μια φορά ότι θεωρώ ότι είναι ποινικά κολάσιμη η δημοσιοποίηση των καταγγελιών και απαράδεκτος ο σχολιασμός τους ενώ κατά την γνώμη μου υπήρξε παραβίαση του τεκμηρίου της αθώοτητας. Αυτά θα κριθούν και όχι η διαβίβαση καταγγελιών ή η υποβολή καταγγελιών, κάτι που δεν είναι αντικείμενο της Αίτησης.

### Ενότητα (I) – Δηλώσεις Γενικού Ελεγκτή μετά την έκδοση του πορίσματος της αρχής κατά της διαφθοράς

25. Στις 29.12.2023 η Ανεξάρτητη Αρχή κατά της Διαφθοράς εξέδωσε Ανακοίνωση (πόρισμα) αναφορικά με τις Καταγγελίες που διαβίβασε ο Γενικός Ελεγκτής κατά του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα. Ως καταγράφεται στη έκθεση της:

*«Με τη συμπλήρωση της Έρευνας και τη μελέτη όλης της μαρτορίας και δεδομένων, οι Λειτουργοί Επιθεώρησης προέβησαν στη σύνταξη 3 Εκθέσεων (πορισμάτων) τα οποία υπέβαλαν στην Αρχή προς έγκριση.*

Στις πρώτες δύο Καταγγελίες, στις οποίες Καταγγελλόμενος είναι ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας κ. Σάββας Αγγελίδης δεν διαπιστώνεται η ύπαρξη οποιουδήποτε αδικήματος διαφθοράς, ήτοι κατάχρησης εξουσίας. Από τη μαρτορία δεν διαπιστώθηκε η οποιαδήποτε γνωριμία, είτε προσωπική, είτε επαγγελματική μεταξύ του Καταγγελλόμενου και των Κατηγορουμένων για τους οποίους είχε ανασταλεί η ποινική δίωξη.

25.1. Αναφορικά με την τρίτη καταγγελία οι Λειτουργοί επιθεώρησης κατέληξαν στο συμπέρασμα ότι δεν υπάρχει επαρκής μαρτορία για την ύπαρξη αδικημάτων διαφθοράς.

25.2. Θεωρώ ότι αυτό που έχει σημασία είναι το πόρισμα της Αρχής κατά της Διαφθοράς. Το πόρισμα είναι το Τεκμήριο 47 (σελ. 558). Παραθέτω το σχετικό απόσπασμα:

#### «Εξέταση από την Αρχή των 3 Εκθέσεων των Λειτουργών Επιθεώρησης

29. Η Αρχή σε Συνεδρία της ημερ. 28 Δεκεμβρίου, 2023, υιοθέτησε και ενέκρινε στην ολότητά τους και τις 3 πιο πάνω Εκθέσεις.

30. Κατά συνέπεια, δεν διαπιστώνεται το ενδεχόμενο ύπαρξης αδικήματος διαφθοράς σε οποιαδήποτε από αυτές, ούτε αναφορικά με τον Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα, ούτε με τον Αξιωματικό της Αστυνομίας.»

**Ανακοίνωση Ελεγκτικής Υπηρεσίας στις 29.12.2023 (Τεκμήριο 48, σελ. 563)**

**25.3.** Την ίδια μέρα και αμέσως μετά την έκδοση της Ανακοίνωσης από την Ανεξάρτητη Αρχή κατά της Διαφθοράς, η Ελεγκτική Υπηρεσία, της οποίας ο Γενικός Ελεγκτής προϊστάται, εξέδωσε ανακοίνωση με την οποία συνέχιζε να θεωρεί το Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα ως ένοχο του αδικήματος διαφθοράς, ήτοι κατάχρηση εξουσίας. Η δήλωση ότι «δεν αποκλείει το ενδεχόμενο για κατάχρηση εξουσίας που απλώς δεν ήταν δυνατό να στοιχειοθετηθεί», πιστεύω ότι από μόνη της ισοδυναμεί με ανάρμοστη συμπεριφορά.

**25.4.** Επίσης, από την όλη ανακοίνωση, η οποία πραγματικά ακόμη και σήμερα δεν αντιλήφθηκα πώς δικαιολογείτο να εκδοθεί, αφού ο Γενικός Ελεγκτής ήταν διαβιβαστής ανώνυμων καταγγελιών, προφανώς και αναδεικνύει την έχθρα και τη μη αντικειμενικότητα.

**25.5.** Διερωτώμαι γιατί ένας απλός διακομιστής να ένιωσε την ανάγκη, την ημέρα που η Αρχή κατά της Διαφθοράς ανακοίνωσε ότι δεν διαπιστώνει το ενδεχόμενο ύπαρξης αδικήματος διαφθοράς στις τρεις καταγγελίες που ερεύνησε εναντίον του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα, να προβεί σε ανακοίνωση μέσω της Ελεγκτικής Υπηρεσίας και απαράδεκτα να αναλύει την ανακοίνωση και μετά να δίνει τέτοιες λεπτομέρειες και να καταλήγει στο συμπέρασμα ότι δεν αποκλείεται το ενδεχόμενο για κατάχρηση εξουσίας, δηλαδή η διάπραξη ποινικού αδικήματος.

**25.6.** Επίσης, πώς δικαιολογείται στην ίδια ανακοίνωση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας, να αναφέρεται σε άλλες καταγγελίες που ο Γενικός Ελεγκτής προώθησε στην Αρχή κατά της Διαφθοράς, παραθέτοντας λεπτομέρειες και αφήνοντας υπονοούμενα για διάπραξη ποινικών αδικημάτων; Θεωρώ ότι αυτή η ενέργεια είναι εξωθεσμική, παραβιάζει το τεκμήριο της αθωότητας, παραβιάζει τις αρχές που διέπουν τις διαδικασίες, μεταξύ των οποίων και την εμπιστευτικότητα, και κατά την άποψή μου αιτιολογούν τον λόγο που είμαστε

ενώπιόν σας ώστε να κρίνετε το ανάρμοστο αυτής της συμπεριφοράς. Η ανακοίνωση είναι το Τεκμήριο 48, σελ.563.

#### 25.7. Συγκεκριμένα:

- α. Από την Ανακοίνωση της Αρχής και για μέρες μετά, ο Γενικός Ελεγκτής τοποθετείτο με τρόπο ώστε να γίνεται προς όλους αντιληπτό ότι θεωρούσε και εξακολουθούσε να θεωρεί τον Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα ως ένοχο για πράξεις διαφθοράς υπονοώντας ότι διέπραξε το αδίκημα της κατάχρησης εξουσίας αναφέροντας ότι *«δεν αποκλείει το ενδεχόμενο κατάχρησης εξουσίας που απλώς δεν ήταν δυνατό να στοιχειοθετηθεί»*.
- β. Με την αναφορά στην παρ. 2 της ανακοίνωσης ότι η υπόθεση *«αποδεικνύει»* ότι *«το ανέλεγκτο δεν συνάδει με πρακτικές κράτους που ισχυρίζεται ότι επιθυμεί να πατάξει τη διαφθορά»*, συνιστά αμφισβήτηση των συνταγματικών εξουσιών του Γενικού Εισαγγελέα και του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα, ενώ ταυτόχρονα υπαινίσσεται ότι αυτοί στέκονται εμπόδιο στην πάταξη της διαφθοράς ένεκα της κατ' ισχυρισμό κατάχρησης της εξουσίας τους και της εκ μέρους τους διαφθοράς.
- γ. Η αναφορά στην παρ. 3 της ανακοίνωσης σε *«πρόσφατο παρελθόν»* παραπέμπει σε συμπέρασμα ότι ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας είχε εκπροσωπήσει το πρόσωπο που κατηγορείτο σε κοντινό χρόνο με τη λήψη της απόφασης για αναστολή ποινικής δίωξης του, ενώ είχαν παρέλθει 7 χρόνια από τότε. Εν τω μεταξύ ο κος Αγγελίδης είχε αναλάβει καθήκοντα Υπουργού Άμυνας από το 2018 και καθήκοντα Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα από το 2020. Τα πιο πάνω γνώριζε ο Καθ' ου η Αίτηση.
- δ. Όπως διατυπώνεται η παρ. 3 της ανακοίνωσης αφήνει να νοηθεί ότι η ανασταλείσα υπόθεση ήταν η ίδια υπόθεση για την οποία στο παρελθόν τον είχε προσωπικά εκπροσωπήσει ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας.
- ε. Η αναφορά στην παρ. 3 της ανακοίνωσης σε *«πολύ σοβαρό κακούργημα»* αφήνει να νοηθεί ότι ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας ανέστειλε αυτό το σοβαρό κακούργημα. Αυτά όλα που αναγράφονται, όχι μόνο είναι ανεπίτρεπτα, αλλά και δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα. Δεν έχω πρόθεση όμως να παρουσιάσω τα γεγονότα, εφόσον η θέση μου είναι

ξεκάθαρη, ότι δεν πρέπει να αφηθεί η παρούσα διαδικασία να εκτροχιαστεί. Τα γεγονότα που αφορούν τη διαδικασία στην Αρχή κατά της Διαφθοράς, έστω και εάν αναδεικνύουν ότι ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας έπραξε πάντοτε στα πλαίσια της νομιμότητας, είναι άσχετα με τη συμπεριφορά και τις δηλώσεις του Γενικού Ελεγκτή.

- στ. Το γεγονός ότι στην παρ. 4 της ανακοίνωσης επιμένει να «υπενθυμίσει» ότι εκκρεμούν άλλες καταγγελίες που υπέβαλε η Ελεγκτική Υπηρεσία, αναδεικνύει την πρόθεση του Γενικού Ελεγκτή να συντηρεί εντυπώσεις στην κοινή γνώμη –που ο ίδιος είχε δημιουργήσει– και να επηρεάσει το έργο και την αρμοδιότητα της Αρχής κατά της Διαφθοράς, σχολιάζοντας τα δεδομένα των ενώπιον της καταγγελιών κατά παράβαση του τεκμηρίου της αθωότητας αλλά και της αναμενόμενης εχεμύθειας που επιβάλλεται να τηρείται.
- ζ. Η αναφορά στην παρ. 4 της ανακοίνωσης ότι ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας ανέστειλε την ποινική υπόθεση *«πριν προλάβει να στεγνώσει το μελάνι της πέννας του δικαστή»* υπονοεί ότι ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας ενήργησε καταχρηστικά, παράνομα και *«αντίθετα από την βούληση του Δικαστηρίου να εκδικάσει την υπόθεση»*. Η δημόσια κατηγορία ότι ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας ενεργεί αντίθετα από τη βούληση του Δικαστηρίου ασκώντας τις συνταγματικές του εξουσίες και μάλιστα ενόσω τα περιστατικά της υπόθεσης διαβιβάστηκαν από τον Γενικό Ελεγκτή στην Αρχή κατά της Διαφθοράς, παραβιάζουν το τεκμήριο της αθωότητας, αλλά και της αναμενόμενης εχεμύθειας που επιβάλλεται να τηρείται, συντηρώντας εντυπώσεις στην κοινή γνώμη και τείνουν να επηρεάσουν το έργο και την αρμοδιότητα της Αρχής κατά της Διαφθοράς ασχολούμενος εργολαβικά με τα δεδομένα των ενώπιον της καταγγελιών.
- η. Η αναφορά στην παρ. 4 της ανακοίνωσης ότι ο *«αδελφός ενός εκ των πέντε είναι γνωστός δικηγόρος»* δίνει την εντύπωση για συναλλαγή μεταξύ του αδελφού του κατηγορούμενου με τον ίδιο τον Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα, εφόσον ισχυρίζεται ότι είναι γνωστός δικηγόρος. Λυπούμαι να παρατηρήσω ότι η έχθρα και κακοπιστία του Γενικού Ελεγκτή αποτυπώνεται έντονα στο περιεχόμενο και της παραγράφου 4, λαμβάνοντας υπόψη το λεκτικό και τη φρασεολογία που χρησιμοποιεί, σε συνδυασμό και με την απόλυτη απουσία υποχρέωσης να προβεί σε

τέτοια ανακοίνωση, αλλά και της παραβίασης σωρείας δικαιωμάτων και διαδικασιών.

- θ. Η αναφορά στην παρ. 5 της ανακοίνωσης ότι «*θεωρούμε ότι πλέον οι πολίτες μπορούν να αντιληφθούν ποιοι είναι οι λόγοι που συχνά οδηγούν σε ευθεία σύγκρουσή μας με την Νομική Υπηρεσία*», πρώτον, επιβεβαιώνει ότι ο ίδιος ο Γενικός Ελεγκτής θεωρεί ότι υφίσταται σύγκρουση μεταξύ των δύο ανεξάρτητων Υπηρεσιών, δεύτερον, παραπέμπει ότι το αίτιο της σύγκρουσης έχει εδραιωθεί στην κοινή αντίληψη, και τρίτον, λαμβάνοντας υπόψη όλα όσα αναφέρονται προηγουμένως στην ανακοίνωση του, υπαινίσσεται ότι το αίτιο είναι ότι η Νομική Υπηρεσία είναι διεφθαρμένη και η Ελεγκτική Υπηρεσία συγκρούεται μαζί της για να πατάξει τη διαφθορά.
- ι. Η αναφορά στην παρ. 6 της ανακοίνωσης ότι «*καλούμε τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας να επισπεύσει την υλοποίηση όσων περιλαμβάνονται στο προεκλογικό του πρόγραμμα ... Άμεσο διαχωρισμό των εξουσιών του δημόσιου κατήγορου και του νομικού συμβούλου και άμεση κατάργηση του ανέλεγκτου στην μη έναρξη και στην αναστολή ποινικών διώξεων*» συνιστά αμφισβήτηση των συνταγματικών εξουσιών του Γενικού Εισαγγελέα και του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα, ενώ ταυτόχρονα παρεμβαίνει και προτρέπει την αλλαγή των αρμοδιοτήτων ενός άλλου θεσμού.

Ανάρτηση σε Tweet Ελεγκτικής Υπηρεσίας και Γενικού Ελεγκτή ημερ. 29/12/2023 (Τεκμήριο 49)

25.8. Την πιο πάνω ανακοίνωση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας ακολούθησε ανάρτηση της στο Twitter (X) την οποία αναδημοσίευσε ο Γενικός Ελεγκτής στον προσωπικό του λογαριασμό αλλά και ο υιός του Γενικού Ελεγκτή. Οι αναρτήσεις είναι το Τεκμήριο 49, σελ. 566-567.

Ανακοίνωση Ελεγκτικής Υπηρεσίας ημερ. 30/12/2023 (Τεκμήριο 50)

25.9. Στις 30.12.2023 η Ελεγκτική Υπηρεσία εξέδωσε δεύτερη ανακοίνωση. Είναι το Τεκμήριο 50, σελ. 569. Θεωρώ ότι ο Γενικός Ελεγκτής επαναλαμβάνει τις θέσεις που είχε προβάλλει στην ανακοίνωση του (βλ. Τεκμήριο 48, σελ. 563).

25.10. Με την ανακοίνωση 30.12.23 (Τεκμήριο 50, σελ. 569) ο Γενικός Ελεγκτής:

- α. Επανέρχεται στα γεγονότα των καταγγελιών του οι οποίες εκκρεμούν ενώπιον της Αρχής κατά της Διαφθοράς κατά παράβαση του τεκμηρίου της αθωότητας. Είναι αδιανόητο να συμβαίνει αυτό το πράγμα, ειδικά από αξιωματούχο της Κυπριακής Δημοκρατίας.
- β. Το όψιμο και μαχητικό ενδιαφέρον του, η έκταση των παρεμβάσεων του, μέσα από εμφανίσεις σε τηλεοπτικές εκπομπές και δηλώσεις σε ραδιοφωνικούς σταθμούς κτλ, αναδεικνύει μη αντικειμενική και εχθρική συμπεριφορά. Αυτή η συμπεριφορά του και ιδίως η μεταβολή της στάσης του, συνιστούν πιστεώ ανάρμοστη συμπεριφορά.

**Δηλώσεις Γενικού Ελεγκτή σε ραδιοφωνική εκπομπή στις 3/1/2024 (Τεκμήριο 51)**

**25.11.** Στις 03.01.2024 ο Γενικός Ελεγκτής προέβη σε δηλώσεις στην ραδιοφωνική εκπομπή του ΠΟΛΙΤΗ «ΠΡΩΙΝΗ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ» με την Κατερίνα Ηλιάδη. Οι δηλώσεις είναι το **Τεκμήριο 51, σελ.573**. Και στην συγκεκριμένη εκπομπή ο Γενικός Ελεγκτής :

- α. Αναφέρεται στα γεγονότα καταγγελιών οι οποίες εκκρεμούν ενώπιον της Αρχής κατά της διαφθοράς κατά παράβαση του τεκμηρίου της αθωότητας αλλά και της αναμενόμενης εχεμύθειας που επιβάλλεται να τηρείται.
- β. Αμφισβητεί την εγκυρότητα των αποφάσεων του Γενικού Εισαγγελέα οι οποίες λαμβάνονται δυνάμει του Άρθρου 113 του Συντάγματος.
- γ. Κατηγορεί τον Αιτητή για προσπάθεια αποπροσανατολισμού.
- δ. Ανατροφοδοτεί κατ' επανάληψη το περιεχόμενο των καταγγελιών εις βάρος του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα κατά παράβαση του τεκμηρίου της αθωότητας αλλά και της αναμενόμενης εχεμύθειας που επιβάλλεται να τηρείται, συντηρώντας εντυπώσεις στην κοινή γνώμη και προσπαθώντας να επηρεάσει το έργο και την αρμοδιότητα της Αρχής κατά της Διαφθοράς, σχολιάζοντας τα δεδομένα των ενώπιον της καταγγελιών.



- ε. Αναφέρεται (βλ. Τεκμήριο 51, σελ. 579) στην παραγ. 4 της Ανακοίνωσης του **Τεκμήριο 50**, η οποία αναφέρεται σε «πρόσωπο παρελθόν», το οποίο παραπέμπει σε συμπέρασμα ότι ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας είχε εκπροσωπήσει το πρόσωπο που κατηγορείτο σε κοντινό χρόνο με τη λήψη της απόφασης για αναστολή ποινικής δίωξης του, ενώ είχαν παρέλθει 7 χρόνια και ενώ ο Γενικός Ελεγκτής γνώριζε ότι μεσολάβησε διάστημα όπου ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας είχε αναλάβει καθήκοντα Υπουργού Άμυνας από το 2018 και καθήκοντα Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα από το 2020.
- στ. Αναφέρεται (βλ. Τεκμήριο 51, σελ. 579) στην παρ. (δ) της ανακοίνωσης **Τεκμήριο 50** η οποία αναφέρεται σε «πολύ σοβαρό κακούργημα» αφήνοντας να νοηθεί ότι ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας ανέστειλε αυτό το σοβαρό κακούργημα, γεγονός που δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα.
- ζ. Επανέρχεται στην παρ. (δ) της ανακοίνωσης **Τεκμήριο 50** και σύμφωνα με την οποία «Στο Γραφείο αυτό εξακολουθεί να εργάζεται η σύζυγός του» και αφήνει να νοηθεί ότι έλαβε την απόφαση του ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέα για αναστολή ποινικής δίωξης για να ευνοήσει πελάτη δικηγορικού γραφείου στο οποίο εργάζεται η σύζυγος του.
- η. Από τις ως άνω δημόσιες δηλώσεις του πιστεύω ότι διαπιστώνεται όχι μόνο η έχθρα του και η κακοπιστία έναντι του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα, αλλά και η έλλειψη αντικειμενικότητας, που δεικνύουν ότι λόγω όλων αυτών που αναφέρει, ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας όντως διέπραξε το αδίκημα της κατάχρησης εξουσίας, που αποτελεί αδίκημα διαφθοράς. Θεωρώ ότι εάν υπάρχει ανοχή σε τέτοιες συμπεριφορές, τότε δημιουργείται μία μεγάλη αυθαιρεσία και είναι εδώ που καταλύεται κάθε αρχή δικαίου.
- θ. Εύλογα διερωτάται κάποιος, αφού ο Γενικός Ελεγκτής φερόταν απλά ως διακομιστής των ανώνυμων καταγγελιών, πως δήλωνε και ήταν σε θέση να επιχειρηματολογεί με σιγουριά, σε σωρεία αναφορών του, ότι ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας εμπλέκετο σε αδικήματα κατάχρησης εξουσίας και διαφθοράς. Σε προηγούμενες δηλώσεις του στην εκπομπή

από Μέρα σε Μέρα στις 4.9.2023 (βλ. **Τεκμήριο 43**) ανέφερε τα εξής: "Είναι γεγονός ότι οι αποφάσεις αυτές για τις οποίες μιλούμε, τουλάχιστον στο χαρτί αυτές που είδαμε εμείς, και στην καταγγελία όπως ήρθε σε εμάς που δεν είχαμε την ευχέρεια να την διερευνήσουμε, την τοπική απόφαση φαίνεται να την έπαιρνε ο Βοηθός Γενικού Εισαγγελέα χωρίς να γνωρίζουμε -κατ' αρχήν δεν έχουμε δει οποιοδήποτε τεκμήριο για τις τρεις του κοινού ποινικού κώδικα. Μπορεί η καταγγελία να λέει 'Α' και να ισχύει 'Ω', δεν ξέρουμε. Επίσης δεν ξέρουμε αν γι' αυτές υπήρχε ενημέρωση ή έγκριση από τον Γενικό Εισαγγελέα. Γι' αυτό δεν θεωρώ ορθό να προσωποποιηθεί το θέμα καθ' οιονδήποτε τρόπο".

- ι. Οι ως άνω επαναλαμβανόμενες αναφορές του Γενικού Ελεγκτή έχοντας υπόψη όλα τα πιο πάνω κατά του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα για γεγονότα και καταγγελίες που ήδη εξετάστηκαν και απορρίφθηκαν από την Αρχή κατά της Διαφθοράς, εκτός από παραβίαση του τεκμηρίου της αθωότητας και της αναμενόμενης εχεμύθειας λόγω της διαδικασίας, πλήττουν την εντιμότητα, το ήθος, το κύρος και την προσωπική και επαγγελματική αξιοπρέπεια του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα στην κοινή γνώμη.
- ια. Περαιτέρω, οδηγούν σε ανασφάλεια την ίδια την κοινωνία και προκαλούν διάβρωση της εμπιστοσύνης του κοινού έναντι του, γνωρίζοντας ότι ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας, μαζί με το Γενικό Εισαγγελέα, είναι αυτοί που κατά τα άλλα αποφασίζουν μεταξύ άλλων για την προώθηση ή διακοπή μίας ποινικής υπόθεσης.

**25.12.** Εκτός των άλλων, θεωρώ ότι ο Γενικός Ελεγκτής με στόχο τη δημιουργία εντυπώσεων, μέσω της συνεχούς στοχοποίησης του Γενικού και Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα και της Νομικής Υπηρεσίας, προσπαθεί να προωθήσει, με απαράδεκτο τρόπο, την αναγκαιότητα άρσης του ανέλεγκτου του Γενικού Εισαγγελέα και διαχωρισμού της Νομικής Υπηρεσίας.

**25.13.** Θεωρώ ότι οι πιο πάνω αναφορές του Γενικού Ελεγκτή θα πρέπει να εξεταστούν από το Σεβαστό Συμβούλιο γιατί:

- α. Οι συνεχείς δηλώσεις και ανακοινώσεις και κεκαλυμμένες στοχοποιήσεις τόσο του Γενικού Εισαγγελέα όσο και του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα από τον Γενικό Ελεγκτή και την Ελεγκτική Υπηρεσία, της οποίας προΐσταται ο

Γενικός Ελεγκτής, οδήγησαν σε πληθώρα δημοσιευμάτων και γενική θεσμική κρίση, θέτοντας υπό συνεχή αμφισβήτηση τόσο τον ίδιο τον θεσμό και την ακεραιότητα του Γενικού Εισαγγελέα και του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα όσο και τη συνταγματική εξουσία για το ανέλεγκτο του Γενικού Εισαγγελέα να προχωρεί σε αναστολή ποινικής δίωξης.

- β. Λαμβανομένης υπόψη της σημαντικότητας των εξουσιών του Γενικού Εισαγγελέα και του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα ως αυτές ορίζονται από το Άρθρο 113 του Συντάγματος συμπεριφορές οι οποίες τους απαξιώνουν πλήττουν το κύρος τους και παραβλάπτουν το δημόσιο συμφέρον και θέτουν σε κίνδυνο διαδικασίες ενώπιον Δικαστηρίου.

**25.14.** Ο Γενικός Ελεγκτής επανειλημμένα προβάλλει την ανάγκη τροποποίησης του Συντάγματος με τρόπο που να αρθεί το ανέλεγκτο του Γενικού Εισαγγελέα σε σχέση με την έναρξη και διακοπή των ποινικών δίωξεων και διαχωρισμού των εξουσιών του Νομικού Συμβούλου της Δημοκρατίας και του Δημόσιου Κατήγορου. Μάλιστα υπενθυμίζει στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας ότι η ανάγκη τροποποίησης του Συντάγματος αποτελούσε προεκλογική δέσμευση του, ως σαν να είναι πολιτικό πρόσωπο και σίγουρα εκφεύγοντας των συνταγματικών του εξουσιών.

**25.15.** Πιστεύω και σας καλώ να το εξετάσετε, ότι οι πάνω θέσεις του Γενικού Ελεγκτή δεν συνάδουν με τον Θεσμό που υπηρετεί. Αποτελεί ζήτημα αδιαμφισβήτητο ότι η τροποποίηση του Συντάγματος αποτελεί πολιτική πράξη και εμπίπτει στην αποκλειστική αρμοδιότητα της Εκτελεστικής και Νομοθετικής εξουσίας. Η εμπλοκή ανεξάρτητων αξιωματούχων όπως είναι ο Γενικός Ελεγκτής σε θέματα που βρίσκονται εκτός της αρμοδιότητας του, συνιστά ανάμειξη στην διαχείριση της πολιτικής εξουσίας.

**25.16.** Η ανάμειξη των ανεξάρτητων αξιωματούχων σε θέματα της αρμοδιότητας των πιο πάνω δύο εξουσιών πλήττει το κύρος των ανεξάρτητων θεσμών και αποβαίνει επιζήμια για το δημόσιο συμφέρον. Αυτή η έντονη στάση του Γενικού Ελεγκτή, δεν μπορεί να ενταχθεί στην σφαίρα του δικαιώματος της ελευθερίας του λόγου και η είσοδος του Γενικού Ελεγκτή στην πολιτική αρένα δεν μπορεί κατά την γνώμη μου με οποιοδήποτε τρόπο να αιτιολογηθεί.

Δηλώσεις Γενικού Ελεγκτή στην τηλεοπτική εκπομπή «ΠΡΟΚΛΗΣΕΙΣ» στο Ρ.Ι.Κ στις 21.3.2024 (Τεκμήριο 54)

25.17. Ο Γενικός Ελεγκτής προέβη σε δηλώσεις στην τηλεοπτική εκπομπή «ΠΡΟΚΛΗΣΕΙΣ» στο Ρ.Ι.Κ. στις 21.3.2024. Οι δηλώσεις είναι το Τεκμήριο 54, σελ. 630.

25.18. Δυστυχώς προκύπτει από τις συγκεκριμένες δηλώσεις ότι ο Γενικός Ελεγκτής επαναλαμβάνει εαυτόν και παραβιάζει το τεκμήριο αθωότητας του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα και θέτει σε αμφισβήτηση την ακεραιότητα και εντιμότητα του και την εμπιστοσύνη του κοινού προς τους Γενικό Εισαγγελέα και Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα. Είναι η θέση μου ότι από τις συγκεκριμένες δηλώσεις διαπιστώνεται ότι:

- α. Αμφισβητεί έμμεσα το πόρισμα της Αρχής κατά της Διαφθοράς η οποία είναι το αρμόδιο όργανο με την αναφορά *«Θα μπορούσε να έπρεπε να το πει. Θα μπορούσε. Είπαμε και σε ανακοίνωσή μας ότι θα μπορούσε να είναι λίγο πιο εκτενής η ανακοίνωσή της»* (βλ. Τεκμήριο 54, σελ. 655).
- β. Συνεχίζει να προσάπτει την κατηγορία κατάχρησης εξουσίας εναντίον του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα παρά την απαλλαγή του (Τεκμήριο 48) από την πιο πάνω Αρχή ιδιαίτερα με την αναφορά ότι *«δεν αποκλείει το ενδεχόμενο κατάχρησης εξουσίας που απλώς δεν ήταν δυνατό να στοιχειοθετηθεί»* και την αναφορά *«Είναι σωστό οι πολίτες να γνωρίζουν τα πραγματικά γεγονότα. Αυτοί θα αξιολογήσουν»*. Μα αυτό από μόνο του θεωρώ ότι είναι στοιχείο που υποστηρίζει τη θέση μας ότι είναι ανάρμοστη η συμπεριφορά του. Πόσο μάλλον με την επιπρόσθετη αναφορά του ότι *«δεν ήταν πελάτης του για ένα τροχαίο, άρα αμοιβή από αυτόν τον πελάτη»* (Τεκμήριο 54, σελ. 630) με την οποία προβάλλει τη θέση οικονομικής συναλλαγής με το εν λόγω άτομο. Σημειώνω ότι, όχι πως έχει σημασία, δεν επρόκειτο για υπόθεση που χειρίστηκε ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας στο *«πρόσφατο παρελθόν»*.
- γ. Στο σχόλιο του παρουσιαστή της εκπομπής *«Απλά είναι σε αντιδιαστολή εννοώ με την ουσία της ανακοίνωσης της Αρχής κατά της Διαφθοράς»*, ο Γενικός Ελεγκτής απάντησε ότι θεωρούν ότι *«Η Αρχή σε*

*αυτό το θέμα θα μπορούσε να είναι πιο συγκεκριμένη και να επεκταθεί κάπως. Πιο αναλυτική. Αυτό το έχουμε πει. Αλλά δεν διαφωνούμε ποσώς με την ουσία του πορίσματος της. Έχουμε το πλεονέκτημα ότι εμείς γνωρίζαμε καλύτερα τις λεπτομέρειες της υπόθεσης.»* Με την απάντηση του απαξιώνει το πόρισμα της Αρχής κατά της Διαφθοράς: Η πιο πάνω δήλωση θα πρέπει να κριθεί υπό το φως των δηλώσεων προ της έκδοσης του πορίσματος για τον Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα. Ο Γενικός Ελεγκτής έλεγε σε σχέση με την Αρχή κατά της Διαφθοράς: *«Θεωρούμε ότι είναι χρήσιμο και θα διαβιβάσουμε την έκθεσή μας και στην Αρχή κατά της Διαφθοράς και γιατί είναι μια Αρχή η οποία είναι σαφώς εντεταλμένη για να εξετάζει θέματα διαφθοράς αλλά και γιατί τα θέματα ειδικά τα οποία αφορούν ενδεχόμενες ευθύνες του Υπουργικού Συμβουλίου...»*. (βλ. Τεκμήριο 17, σελ. 330).

- δ. Αφού, ο Γενικός Ελεγκτής ανέφερε ότι δεν είχε την ευχέρεια να ερευνήσει τις καταγγελίες, δεν είδε τεκμήρια, η καταγγελία μπορεί να λέει «Α» και να ισχύει «Ω» (Τεκμήριο 43, σελ. 515-516), πώς πλέον μετά και από τη διερεύνηση, προέβαλλε θέσεις που δημιουργούν την εντύπωση σε τρίτο, μέχρι και σιγουριά, ότι ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας διέπραξε κατάχρηση εξουσίας.
- ε. Επειδή προφανώς το απαλλαχτικό για τον Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα πόρισμα της Αρχής δεν άρεσε στον κ. Ο. Μιχαηλίδη, ρίχνει σκιά στο πόρισμα της Αρχής κατά της Διαφθοράς και ενημερώνει τους πολίτες προφανώς για να αξιολογήσουν αυτοί τα γεγονότα και - προσθέτω - να αναθεωρήσουν και παραμερίσουν το πόρισμα της Αρχής κατά της Διαφθοράς αναλαμβάνοντας αρμοδιότητα λαϊκού δικαστικού ελέγχου του πορίσματος. Το κράτος έχει συστήσει την Αρχή κατά της Διαφθοράς με ετήσιο προϋπολογισμό της τάξεως των €2.092.700. Η δαπάνη για τη διερεύνηση της καταγγελίας εναντίον του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα ήταν την τάξεως των € 82.675,15. Ο Γενικός Ελεγκτής επιχειρεί να αντικαταστήσει την Αρχή κατά της Διαφθοράς με Λαϊκό Δικαστήριο.
- στ. Η δήλωση *«Σας έχω πει ότι πράγματι, ναι και εμείς θεωρούμε ότι η Αρχή σε αυτό το θέμα, θα μπορούσε να είναι πιο συγκεκριμένη και να επεκταθεί κάπως. Πιο αναλυτική. Αυτό το έχουμε πει. Αλλά δεν διαφωνούμε ποσώς με την ουσία του πορίσματος της. Έχουμε το πλεονέκτημα ότι εμείς γνωρίζαμε καλύτερα τις λεπτομέρειες της*

*υπόθεσης»* ακόμη μία φορά δημιουργεί αντίφαση στις θέσεις του Γενικού Ελεγκτή με τα όσα προηγουμένως ανέφερε περί απλής διαβίβασης των καταγγελιών.

**25.19.** Ειλικρινά διερωτώμαι γιατί εμμένει ο Γενικός Ελεγκτής εναντίον του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα. Από την στάση του συμπεραίνεται εύλογα ότι ο Γενικός Ελεγκτής στοχεύει να απαξιώσει, να διασύρει και να εκθέσει το Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα και εύλογα προκόπτει από τη συμπεριφορά του και τις δηλώσεις του ότι θα ήθελε ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας της Κυπριακής Δημοκρατίας να είχε κριθεί ως διεφθαρμένος. Με τη συμπεριφορά του, εκτός του ότι ο ίδιος αυτό προβάλλει με κάθε δυνατή ευκαιρία, δυστυχώς συντηρεί τη συζήτηση και είναι η αιτία να παραμείνουν αντικείμενο σχολιασμού στα μέσα μαζικής ενημέρωσης οι καταγγελίες, προβάλλοντας αβάσιμες θέσεις του, καταρρακώνοντας όλους τους άλλους εμπλεκόμενους θεσμούς.

**25.20.** Υπενθυμίζω ότι ένας διαμεσολαβητής, ο οποίος μάλιστα δεν είναι ενήμερος των σχετικών γεγονότων, απλώς διεκπεραιώνει την αποστολή του για ασφαλή διαβίβαση της πληροφορίας και δεν προβαίνει σε οποιαδήποτε δημοσιοποίηση, πόσω μάλλον εκτεταμένη δημοσιοποίηση. Αφ' εαυτής η εκτεταμένη δημοσιοποίηση οδηγεί στο συμπέρασμα ότι στόχος είναι η απαξίωση, η στοχοποίηση, η διαπόμπευση και ο διασυρμός του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα.

**25.21.** Επαναλαμβάνω ότι, λαμβανομένης υπόψη της σημαντικότητας των εξουσιών του Γενικού Εισαγγελέα και του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα ως αυτές ορίζονται από τα Άρθρα 113 και 114 του Συντάγματος, συμπεριφορές οι οποίες τους απαξιώνουν, πλήττουν το κύρος τους και παραβλάπτουν το δημόσιο συμφέρον και θέτουν σε κίνδυνο διαδικασίες ενώπιον Δικαστηρίων.

**25.22.** Θέτω όλα όσα αναφέρονται στις παραγράφους 23-25.21 ανωτέρω ενώπιον του Συμβουλίου για να τα κρίνει και να αποφασίσει εάν ο Καθ' ου η αίτηση είναι υπόλογος ανάρμοστης συμπεριφοράς.

**26.** Έχω αναγνώσει τους ισχυρισμούς που προβάλλει ο Γενικός Ελεγκτής αναφορικά με την πιο πάνω ενότητα στις σελίδες 33-34 της ένστασης του, επαναλαμβάνω τα ανωτέρω και περαιτέρω η θέση μου είναι η ακόλουθη:

- α. Επαναλαμβάνω για ακόμα μία φορά ότι η παρούσα αίτηση αφορά την συμπεριφορά του Γενικού Ελεγκτή την οποία ανέλυσα ανωτέρω και όχι την καταγγελία καθ' εαυτή. Η συμπεριφορά αναλύεται ανωτέρω και δεν υπάρχει λόγος να την επαναλάβω.
- β. Απορρίπτω κατηγορηματικά την εισήγηση του Γενικού Ελεγκτή ότι η επίδικη αίτηση αποτελεί αντίποινα για την καταγγελία. Καμία σχέση με την πραγματικότητα. Η Αίτηση αυτή καταχωρίστηκε διότι θεσμικά έκρινε ότι η συμπεριφορά του Γενικού Ελεγκτή είχε πλέον ξεφύγει από κάθε όριο δυνατότητας ανοχής στα πλαίσια της εύρυθμης συνταγματικής λειτουργίας του κράτους και της διαφύλαξης των θεσμών.
- γ. Ποιος πραγματικά ενεργούσε με αντίποινα όταν δικάζε τον Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα από τα ΜΜΕ και τα ΜΚΔ (Τεκμήρια 52 και 53, σελ. 603-628) τόσο κατά την διάρκεια όσο και μετά την απαλλαγή του; Ποιος παραβίαζε το τεκμήριο αθωότητας του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα;
- δ. Ο Γενικός Ελεγκτής λόγω της θέσης του είχε μία αυξημένη δέσμευση για σεβασμό του τεκμηρίου της αθωότητας, και μάλιστα ενώ εκκρεμούσε η διαδικασία. Πόσο μάλλον μετέπειτα όταν και απαλλάχθηκε ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας. Ο τρόπος και το ύφος της διατύπωσης των δηλώσεων όπως αναλύθηκε προηγουμένως, είναι πρωτοφανής και δυστυχώς δεν αφήνει κανένα περιθώριο συζήτησης ή θεραπείας της ζημιάς που προκάλεσε. Η δημιουργία λαϊκών δικαστηρίων με ενорχηστρωτή τον Γενικό Ελεγκτή είναι από μόνο του επιλήψιμο και πολύ επικίνδυνο φαινόμενο.

27. Έχω αναγνώσει τους ισχυρισμούς που προβάλλει ο Γενικός Ελεγκτής αναφορικά με την πιο πάνω ενότητα στη σελίδα 35 της Ένστασης του αναφορικά με τον περί της Προστασίας Προσώπων που Αναφέρουν Παραβάσεις του Ενωσιακού και Εθνικού Δικαίου Νόμου και επαναλαμβάνω τα ανωτέρω και αναφέρω για πολλοστή φορά ότι η παρούσα αίτηση δεν έγινε για την υποβολή της καταγγελίας αλλά για την συμπεριφορά του Γενικού Ελεγκτή μέσω των δηλώσεων του τόσο κατά την έρευνα όσο και μετά την έκδοση του πορίσματος της Αρχής.

**28.** Ο πιο πάνω Νόμος, ανεξαρτήτως εάν οι πρόνοιες του εφαρμόζονται στα γεγονότα της παρούσας, δεν υπάρχει για να προστατεύει τέτοιους είδους συμπεριφορές ως αναφέρθηκαν ανωτέρω. Δεν είναι αυτός ο σκοπός του. Αλίμονο αν ο καθένας όταν έκανε μία καταγγελία να έβγαινε στα κανάλια τόσο κατά την διάρκεια μίας έρευνας και μετά αφού έχει εκδοθεί απόφαση αθώωσης και να εμμένει κατ' επανάληψη σε ενοχή του καταγγελλομένου και μετά να ισχυρίζεται ότι προστατεύεται για αυτή του την συμπεριφορά. Πόσω μάλλον όταν λόγω της θέσης του είχε μία αυξημένη δέσμευση για σεβασμό του τεκμηρίου της αθωότητας και πόσω μάλλον όταν λόγω της θέσης του οι δηλώσεις του είχαν βαρύτητα στο ευρύ κοινό.

**29.** Έχω αναγνώσει τους ισχυρισμούς που προβάλλει ο Γενικός Ελεγκτής αναφορικά με την πιο πάνω ενότητα στις σελίδες 52-53 της Ένστασης του, επαναλαμβάνω τα ανωτέρω και διευκρινίζω για ακόμα μία φορά ότι το επιλήψιμο της συμπεριφοράς δεν έγκειτο στο γεγονός της καταγγελίας, αλλά στην συμπεριφορά του μέσω των δηλώσεων του ως αναλύθηκε ανωτέρω. Τα όσα αναφέρονται στις επίδικες σελίδες δεν μπορούν να ληφθούν υπόψιν στην παρούσα. Το Συμβούλιο δεν έχει αρμοδιότητα να επανεξετάσει την καταγγελία εκ νέου μπαίνοντας στην ουσία των καταγγελιών για τις οποίες αποφάνθηκε ήδη η Αρχή.

**30.** Δεν μου διαφεύγει ότι ο σκοπός που παρατίθενται τόσες λεπτομέρειες στην ένσταση στην ουσία της καταγγελίας είναι καθαρά για σκοπούς εντυπώσεων και για να επαναφέρει ένα θέμα το οποίο έχει ήδη εξεταστεί από την Αρχή, αλλά και λεπτομέρειες για καταγγελίες του ίδιου του Γενικού Ελεγκτή που πρόκειται να εξεταστούν από την Αρχή.

**31.** Οι δηλώσεις του Γενικού Ελεγκτή μετά την απόφαση της Αρχής έχουν ήδη διατυπωθεί πιο πάνω με αποκορύφωμα ότι δεν αποκλείει το ενδεχόμενο διάπραξης κατάχρησης εξουσίας και οι όποιες αναφορές του στην ένσταση, δεν δίνουν θεραπεία στην παραβίαση του τεκμηρίου αθωότητας. Οι δηλώσεις που έκανε μετά την απόφαση της Αρχής μιλούν από μόνες τους. Δυστυχώς, και μέσω της ένστασής του, επιζητεί, με τα όσα αναφέρει, να δικαστεί εκ νέου ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας όχι μόνο από την κοινωνία μέσω λαϊκών δικαστηρίων αλλά και στην παρούσα διαδικασία, πράγμα πιστεύω ανεπίτρεπτο αφού τα όσα αναφέρει θεωρώ ότι δεν μπορούν να ελεγχθούν από το Συμβούλιο στα πλαίσια της παρούσας Αίτησης.



32. Στην σελίδα 58 της Ένστασης ισχυρίζεται ότι η παρούσα Αίτηση στην ουσία αποτελεί αντίποινα για την καταγγελία. Ήδη έχω απαντήσει. Να αναφέρω ότι μετά από πολλή προσπάθεια και ανεκτικότητα του Γενικού Ελεγκτή ασκώ συνταγματικά προβλεπόμενη πρόνοια με γνώμονα το Δημόσιο Συμφέρον. Δεν έχω βασιστεί μόνο στα γεγονότα και δηλώσεις του κατά και μετά την καταγγελία στην Αρχή κατά της Διαφθοράς. Στην παρούσα Αίτηση υπάρχουν άλλες 14 ενότητες.

33. Θέτω όλα όσα αναφέρονται στις παραγρ. 31-32 και στα Τεκμήρια 34-42 (σελ. 478-507) ανωτέρω ενώπιον του Συμβουλίου για να τα κρίνει και να αποφασίσει εάν ο Καθ' ου η Αίτηση είναι υπόλογος ανάρμοστης συμπεριφοράς.

#### Ενότητα (Ξ) - Πολλαπλές Συντάξεις και Παράλληλη Καταβολή Σύνταξης και Μισθού

34. Η συμπεριφορά του όπως αναδύεται από τις δηλώσεις του ίδιου και της Ελεγκτικής Υπηρεσίας για αυτό το θέμα, αναδεικνύει την έλλειψη αντικειμενικότητας, στοιχείο που καθηκόντως θα έπρεπε να διαφυλάξει ως κόρη οφθαλμού. Ταυτόχρονα, διαφαίνεται η προσπάθειά του για να με υποσκάψει, να διαβάλει την αξιοπρέπεια, το χαρακτήρα και υπόληψή μου. Εμφανής είναι και η έχθρα του έναντι του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα με το παράδειγμα που δίνει στην ανακοίνωση και δηλώσεις του, με σκοπό να διασύρει για ακόμα μία φορά τον Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα επιχειρώντας να μας θέσει και πάλι αντιμέτωπους με το λαϊκό αίσθημα.

34.1. Το θέμα αυτό έχει προκύψει από επιστολή του Γενικού Ελεγκτή ημερομηνίας 15.01.2024 προς τον Γενικό Λογιστή της Δημοκρατίας. Ο Γενικός Ελεγκτής αφού προχώρησε αυθαίρετα και χωρίς αρμοδιότητα σε νομική ερμηνεία - γνωμάτευση του Νόμου και της Νομολογίας κάλεσε τον Γενικό Λογιστή να τερματίσει άμεσα την καταβολή των παράνομων κατ' εκείνον συντάξεων, οι οποίες καταβάλλονταν από το 2014. Σημειώνεται ότι το 2014 και το 2017 δόθηκαν γνωματεύσεις από τον τέως Γενικό Εισαγγελέα, τις οποίες γνώριζε ο Γενικός Ελεγκτής και τις οποίες καθηκόντως ακολουθούσε το Γενικό Λογιστήριο. Θεωρώ ότι η μεν νομική ερμηνεία του Γενικού Ελεγκτή ήταν αυθαίρετη και εκτός της αρμοδιότητάς του. Η δε χρονική συγκυρία της

παρέμβασης (10 χρόνια μετά που ακολουθείτο χωρίς αμφισβήτηση η γνωμάτευση του τέως Γενικού Εισαγγελέα αλλά σε χρόνο που το λαϊκό αίσθημα ήταν εναντίον της καταβολής πολλαπλών συντάξεων) δείχνει την έλλειψη αντικειμενικότητας του Γενικού Ελεγκτή. Η επιστολή είναι το Τεκμήριο 60Α (σελ. 915).

**34.2.** Με επιστολή του ημερομηνίας 17.01.2024 ο Γενικός Λογιστής ως όφειλε ζήτησε νομική γνωμάτευση επί του θέματος από τον Γενικό Εισαγγελέα. Η επιστολή είναι το Τεκμήριο 60Β (σελ. 919).

**34.3.** Στις 30.01.2024 με γνωμάτευση μου έκρινα ότι το Γενικό Λογιστήριο ακολουθώντας την νομική καθοδήγηση από το 2014 και 2017 του εκ του Συντάγματος νομικού του Συμβούλου, ορθά τερμάτισε την αναστολή καταβολής της σύνταξης των αξιωματούχων. Η γνωμάτευση είναι το Τεκμήριο 60Γ (σελ. 921). Βασικά συμφώνησα με τις πιο πάνω δύο γνωματεύσεις του πρώην Γενικού Εισαγγελέα και παρέθεσα και τη δική μου νομική ανάλυση. Με το που έλαβε γνώση ο Γενικός Ελεγκτής της πιο πάνω γνωμάτευσης, εξέδωσε ανακοίνωση στις 02.02.2024 (Τεκμήριο 60Δ, σελ. 927) αναφερόμενος στην Ανακοίνωση Τύπου του Γενικού Λογιστηρίου, με την οποία αφενός έδινε άλλο νόημα στην Γνωμάτευση μου και αφετέρου χρησιμοποίησε τις πιο κάτω αναφορές οι οποίες μιλούν από μόνες τους:-

*«Ο Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας συμβουλεύει τον Γενικό Λογιστή να παραβιάζει του νόμο και να διενεργεί πληρωμές κατά παράβασή του, επειδή ο ίδιος ο Γενικός Εισαγγελέας αποφάσισε να κηρύξει τον νόμο αντισυνταγματικό.»*

*«Αν η διοίκηση πίστευε ότι ο νόμος είναι αντισυνταγματικός, όφειλε να προωθήσει τροποποίηση ή κατάργησή του. Το κράτος δικαίου προφανώς απειλείται.»*

*«Στη βάση των πιο πάνω, θέση της Υπηρεσίας, ως της με βάση το Σύνταγμα αρμόδιας αρχής για έλεγχο κάθε δημόσιας πληρωμής, παραμένει πως η πληρωμή συντάξεων, τις οποίες ο νόμος ρητά προβλέπει πως έπρεπε να ανασταλούν, είναι πρόδηλα και εξ ορισμού παράνομη.»*

*«Θα χρησιμοποιήσουμε ως παράδειγμα την περίπτωση του ίδιου του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα. Το 2018 όταν διορίστηκε Υπουργός, ο νόμος προϋπήρχε από το 1980 και έλεγε ότι, αν ποτέ αναλάβει, οποιοδήποτε αξίωμα η σύνταξη Υπουργού θα ανασταλεί. Το γνώριζε και ήταν δεδομένο όταν υπηρετούσε και*

*θεμελιώνει τη σύνταξη του Υπουργού. Το Ανώτατο Δικαστήριο έχει εξηγήσει ότι «η προσδοκία απόκτησης αξίωσης για σύνταξη, γεννάται κατά τον χρόνο της πρόσληψης, συνιστά, εν δυνάμει, ιδιοκτησία και αποκρυσταλλώνεται ως ιδιοκτησιακό δικαίωμα με τη συμπλήρωση συντάξιμης υπηρεσίας σε συντάξιμη θέση». Είναι συνεπώς η θέση μας ότι, όταν ο κ. Αγγελίδης αισίως φθάσει στην ηλικία των 60, και νοουμένου ότι θα κατέχει ακόμη το αξίωμά του, η σύνταξη του ως πρώην Υπουργός θα πρέπει να ανασταλεί, και αυτό είναι απόλυτα νόμιμο και συνταγματικό. Με τη γνωμάτευση που έδωσε τώρα ο Γενικός Εισαγγελέας, ο κ. Αγγελίδης όταν γίνει 60 χρόνων, παράνομα θα λαμβάνει σύνταξη Υπουργού ενώ θα υπηρετεί ως Βοηθός Γενικού Εισαγγελέα.»*

**34.4.** Θεωρώ ότι το λεκτικό που χρησιμοποιεί στο σύνολο της ανακοίνωσης του διακατέχεται από ειρωνεία, εμπάθεια, μένος και εριστικά σχόλια προς το θεσμό και τα πρόσωπα του Γενικού Εισαγγελέα, του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα και του Γενικού Λογιστή.

**34.5.** Χαρακτηριστικό της συμπεριφοράς του Γενικού Ελεγκτή είναι και το δημοσίευμα της «Αλήθειας», ημερομηνίας 19.01.2024, με την αναφορά σε δηλώσεις του Γενικού Ελεγκτή για τον Γενικό Λογιστή *«αν έχει αμφιβολίες ας πάει όπου θέλει για να τον βοηθήσουν»* και δημοσίευμα της «Αλήθειας» ημερομηνίας 02.02.2024 με δηλώσεις της Ελεγκτικής Υπηρεσίας με τίτλο **«ΤΑ ΠΑΝΩ ΚΑΤΩ ΦΕΡΝΕΙ Η Ε.Υ. ΜΕ ΔΗΛΩΣΗ ΤΗΣ ΣΤΗΝ ΑΛΗΘΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΓΝΩΜΑΤΕΥΣΗ ΤΟΥ Γ.ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ»**, Πρόδηλα και εξ' ορισμού παράνομη η γνωμάτευση για πολλαπλές συντάξεις, Γ.Ε : Ορθά το Λογιστήριο τερμάτισε την αναστολή της καταβολής πολλαπλών συντάξεων. Ε.Υ Ο Σάββας Αγγελίδης στα 60 του θα παίρνει και σύνταξη και μισθό". Το δημοσίευμα είναι το **Τεκμήριο 61 (σελ. 932)**. Στο ίδιο άρθρο η Ελεγκτική Υπηρεσία δια του Εκπρόσωπου Τύπου της έκανε, μεταξύ άλλων, την εξής αναφορά:-

*«Ο κ. Πετρίδης δήλωσε συγκεκριμένα στην εφημερίδα μας ότι η θέση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας (ΕΥ) παραμένει πως η πληρωμή των συντάξεων, τις οποίες ο νόμος ρητά προβλέπει πως έπρεπε να ανασταλούν, είναι πρόδηλα και εξ' ορισμού παράνομη. Πλέον τόνισε «έχουν φτάσει στο σημείο να παραβιάζουν ρητές πρόνοιες της νομοθεσίας κατ' επίκληση του δημοσίου συμφέροντος. Το κράτος δικαίου προφανώς απειλείται.»*

**34.6.** Σε δημοσίευμα του «ALPHANEWS» ημερομηνίας 06.02.2024 (**Τεκμήριο 62Α (σελ. 941)**), το οποίο παράπεμπε σε δηλώσεις του Εκπρόσωπου Τύπου της

Ελεγκτικής Υπηρεσίας μετά την έκδοση της γνωμάτευσης από την Νομική Υπηρεσία, αναφέρονται τα εξής:

*«Σταθερή στη θέση της για τις πολλαπλές συντάξεις παραμένει η Ελεγκτική Υπηρεσία.*

*Μιλώντας στην εκπομπή ALPHA Καλημέρα, ο Εκπρόσωπος Τύπου της Υπηρεσίας, Μάριος Πετρίδης, ανέφερε ότι θα ζητήσουν και νέες περιπτώσεις με πλήρη κατάλογο όσων η σύνταξη θα έπρεπε να έχει ανασταλεί βάσει των νόμων του 1980 και 1997 και δεν αναστάλθηκε λόγω της γνωμάτευσης του 2014.*

*Όπως εξήγησε στο «μικροσκόπιο» βρίσκονται διπλές καταβολές όχι μόνο αξιωματούχων, αλλά και δημοσίων υπαλλήλων κ.λπ. που εμπíπτουν στις αντίστοιχες πρόνοιες της νομοθεσίας.*

*Μάριος Πετρίδης - Εκπρόσωπος Τύπου Ελεγκτικής Υπηρεσίας*

*Το ύψος της σύνταξης κάποιου ο οποίος έχει υπηρετήσει σε 2, 3, 4, 5 αξιώματα να περιορίζεται από κάποιο ανώτατο όριο. Η άλλη στρέβλωση είναι η ηλικία συνταξιοδότησης.*

*Ο κ. Πετρίδης κάλεσε τη Βουλή να προωθήσει το θέμα, εφόσον, με δεδομένο την πρόσφατη γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα, θεωρούν ότι η Κυβέρνηση δε θα είναι ποτέ σε θέση να καταθέσει νομοσχέδια για διόρθωση των στρεβλώσεων.»*

**34.7.** Θεωρώ ότι η εντόπωση που δίνεται στον οποιοδήποτε τρίτο από την Ανακοίνωση ημερομηνίας 02.02.2024 (**Τεκμήριο 60Δ, σελ. 927-929**) και του παραδείγματος του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα που έθεσε η Ελεγκτική Υπηρεσία σε σχέση με το θέμα, καθίσταται εμφανής από την ερώτηση της δημοσιογράφου προς τον Εκπρόσωπο Τύπου της Ελεγκτικής Υπηρεσίας κ. Πετρίδη στην εκπομπή «**Πρώτη Ενημέρωση**» στο ΡΙΚ στις 18.04.2024 (το οποίο αναδημοσιεύτηκε στην σελίδα της Ελεγκτικής Υπηρεσίας στο Youtube με τίτλο “**Πρόδηλα και εξ ορισμού παράνομη η καταβολή πολλαπλών συντάξεων**»), και από το σύνολο των παρεμβάσεων του Εκπροσώπου Τύπου στις 18.04.2024. Απόσπασμα της συνέντευξης (**Τεκμήριο 62Β, σελ. 943**) παρατίθεται:-

*«Δημοσιογράφος: Όσον αφορά την αναστολή της καταβολής των συντάξεων που ουσιαστικά λέει ότι βάσει του νόμου θα πρέπει πολλαπλές συντάξεις να συνεχίσουν να καταβάλλονται από το γενικό λογιστήριο*

κ. Πετρίδης: Λέμε κ. Κυπριανού θέση μας είναι παραμένει ότι η πληρωμή των συντάξεων ο νόμος προβλέπει ρητά ότι πρέπει να ανασταλούν άρα να συνεχίζεις να πληρώνεις είναι πρόδηλο και εξ ορισμού παράνομη διαδικασία

Δημοσιογράφος: Μα πώς μπορεί ο σύμβουλος του κράτους να λέει το αντίθετο που είναι η γενική εισαγγελία.

κ. Πετρίδης: Ουσιαστικά λέει εξ' όσον έχουμε διαβάσει την ανακοίνωση του γενικού λογιστηρίου κ. Κυπριανού ότι ναι μεν τα δίνετε μπορεί και λίγο παράνομα αλλά αν κάποιος πήγαινε στο δικαστήριο θα δικαιωνόταν. Αυτό λέει ουσιαστικά η ανακοίνωση του γενικού λογιστή πιστεύω ότι είναι πάρα πολύ προβληματικό, σκεφτείτε το τώρα, κάποιος που διορίστηκε το 2018 ο νόμος του 1980 να λέει κάποιος ότι είναι αντισυνταγματικός είναι σαν να λέμε ότι ποτέ κανένας νόμος δεν θα μπορεί να διορθώσει αυτή την στρέβλωση για το μέλλον

Δημοσιογράφος: Αφήσατε και μία Αιχμή όμως για την απόφαση ,τη γνωμοδότηση της Νομικής υπηρεσίας ότι επωφελοούνται και οι ίδιοι οι εισαγγελείς ή δεν αφήσατε; Η αφέθηκε;

κ. Πετρίδης: Είναι ένα παράδειγμα. Ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας το 2018 όταν διορίστηκε Υπουργός υπήρχε ο Νόμος του 1980 και αυτός ο Νόμος του έλεγε ότι αν ποτέ αναλάβετε έτερο αξίωμα η σύνταξη του υπουργού θα ανασταλεί . Αυτό που λέμε εμείς είναι ότι όχι μόνο ο νόμος τεκμαίρεται συνταγματικός ούτε καν υπάρχουν λόγοι να αμφισβητηθεί.

#### 34.8. Συνοπτικά:-

- α. Ο Γενικός Ελεγκτής αμφισβητεί ευθέως την γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα επί αμιγώς νομικού θέματος, χαρακτηρίζοντας την εξ' ορισμού παράνομη.
- β. Καταγγέλλει δημόσια τον Γενικό Εισαγγελέα ότι συμβουλεύει τον Γενικό Λογιστή να παραβιάζει τον νόμο και να διενεργεί πληρωμές κατά παράβασή του.
- γ. Προβάλλει ότι το Κράτος Δικαίου προφανώς απειλείται και γι' αυτό ουσιαστικά ευθύνεται ο Γενικός Εισαγγελέας.

- δ. Προβάλλει το παράδειγμα του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα και σε συνδυασμό με την προηγούμενη συμπεριφορά του προς το πρόσωπο του με προφανή σκοπό να τον πλήξει.
- ε. Η έχθρα και το μένος που τρέφει ο Γενικός Ελεγκτής προς το πρόσωπο του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα γίνεται περισσότερο κατανοητή και καθίσταται εμφανής αν αναλογιστεί κανείς ότι από όλα τα πρόσωπα που σήμερα λαμβάνουν την συγκεκριμένη σύνταξη που μπορούσε να αναφέρει προτίμησε να αναφέρει τον Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα που δεν λαμβάνει σύνταξη και μιλώντας για μελλοντικό χρόνο.
- στ. Μέσω του λεγόμενου παραδειγματός του αφήνει να εννοηθεί ότι η γνωμάτευση έγινε προς ίδιον όφελος του Γενικού και Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα και επί σκοπού να παρανομήσουν. Ειδικότερα, στην περίπτωση του Γενικού Εισαγγελέα, δεν θα μπορούσε να υπάρξει ίδιον όφελος καθότι δεν είναι δυνατό να εξασφαλίσει σύνταξη ένεκα του ότι υπηρέτησε λιγότερο από 18 μήνες στο αξίωμα του Υπουργού υπό την προηγούμενη του ιδιότητα.
- ζ. Μέσω της ανακοίνωσης του και του λεγόμενου παραδείγματος προσπαθεί να παραπλανήσει την κοινή γνώμη αφήνοντας να εννοηθεί ότι η γνωμάτευση ήτο καθοδηγούμενη για να λάβει «διπλή» σύνταξη (δηλαδή σύνταξη και μισθό) ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας. Παρόλο που αυτό που θα πω δεν έχει ιδιαίτερη σημασία, στην πραγματικότητα ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας δεν εμπίπτει καν στις συγκεκριμένες διατάξεις του άρθρου 5(3) του Ν. 49/1980 που αφορά τους Υπουργούς και που μεταξύ άλλων αναφέρεται σε συνταξιοδοτούμενο ο οποίος ήθελε αναλάβει οιονδήποτε έτερον λειτούργημα ή αξίωμα. Το άρθρο 5(3) του Ν. 49/1980 αναφέρει τα εξής:

*«(3) Η καταβολή της εν τω εδαφίω (1) συντάξεως αναστέλλεται εις ην περίπτωσιν ο συνταξιοδοτούμενος ήθελεν αναλάβει οιονδήποτε έτερον λειτούργημα ή αξίωμα εν τη Δημοκρατία και κατά την διάρκειαν της ασκήσεως του τοιούτου λειτουργήματος ή αξιώματος.»*

η. Δια μέσω του εκπρόσωπου Τύπου του ισχυρίζονται ότι «έχουμε φτιάσει στο σημείο να παραβιάζονται ρητές πρόνοιες της νομοθεσίας κατ' επίκληση του δημοσίου συμφέροντος». Ουσιαστικά προβάλλουν ότι ο Γενικός και Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας παραβιάζουν συνεχώς τον Νόμο. Η καταγγελία του Γενικού Ελεγκτή και της Υπηρεσίας του ότι συνειδητά ο Γενικός Εισαγγελέας και ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας παραβιάζουν τον νόμο, ότι δηλαδή παρανομούν, δυστυχώς θέτει σε αμφιβολία για ακόμη μια φορά, την υπόληψη και ακεραιότητα των προσώπων που υπηρετούν τους θεσμούς και δημιουργεί αμφιβολία για την εμπιστοσύνη που το κοινό θα πρέπει να έχει προς αυτούς.

**34.9.** Σε κάθε περίπτωση είναι η θέση μου ότι:-

- α. Το κατά πόσο είναι νόμιμη ή όχι η καταβολή των συντάξεων αποτελεί ζήτημα αμιγώς νομικό, το οποίο εμπίπτει εντός της αποκλειστικής αρμοδιότητας του Γενικού Εισαγγελέα.
- β. Η γνωμάτευση μου ακολούθησε και υιοθέτησε την γνωμάτευση του τέως Γενικού Εισαγγελέα και περιλάμβανε εκτεταμένη δική της αιτιολογία. Ο Γενικός Ελεγκτής ισχυρίστηκε ότι απειλείται το κράτος δικαίου.
- γ. Στην έννομη τάξη της Κύπρου οι προκαθορισμένοι κανόνες δικαίου είναι το Σύνταγμα. Έχουν εναποθέσει την αρμοδιότητα ερμηνείας των Νόμων σε σχέση με την άσκηση της κρατικής εξουσίας στον Γενικό Εισαγγελέα. Στην άσκηση αυτής της αρμοδιότητας ο Γενικός Εισαγγελέας έχει προβεί καθηκόντως στην ερμηνεία ορισμένων νομοθετικών διατάξεων και κατηγορείται από τον Γενικό Ελεγκτή ότι η ενέργεια του απειλεί το Κράτος Δικαίου. Η κατηγορία είναι αυθαίρετη γιατί ισοδυναμεί με προκλητική αντιστροφή των αρμοδιοτήτων των δύο θεσμών.

**34.10.** Είναι η θέση μου ότι το θέμα των πολλαπλών συντάξεων είχε έλθει στο προσκήνιο από το έτος 2014 από την απόφαση της πλήρους Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Ιωαννίδου-Κουτσελίνη Μαρία κ.ά. ν. Δημοκρατίας (2014) 3 Α.Α.Δ. 361. Έκτοτε στα πλαίσια των ελέγχων του ο Γενικός Ελεγκτής δεν γνωρίζω να είχε ποτέ αναδείξει το θέμα παράνομης καταβολής συντάξεων.

**34.11.** Παρά τη μη ενασχόληση του στα προηγούμενα 10 χρόνια, έχει εγείρει θέμα παρανομίας ύστερα από κατάθεση νομοσχεδίων, προφανώς επειδή είχε διαγνώσει το υψηλό ενδιαφέρον του κοινού στο θέμα των πολλαπλών συντάξεων, επιδιώκοντας και πάλι να υποδυθεί το ρόλο του εκφραστή του λαϊκού αισθήματος, όπως το αντιλαμβάνεται. Έχει αδράξει την ευκαιρία για να αναδείξει τον εαυτό του ως δήθεν τον μόνο προστάτη της νομιμότητας και διώκτη της διαφθοράς.

**34.12.** Το ζήτημα των πολλαπλών συντάξεων βρίσκεται στο προσκήνιο από το έτος 2014. Η θέση που είχε υιοθετήσει το Γενικό Λογιστήριο ήταν προϊόν γνωμάτευσης του τέως Γενικού Εισαγγελέα, με την οποία μέχρι το έτος 2024 δεν γνωρίζω να προέβαλε διαφωνία ο Γενικός Ελεγκτής. Όταν ο νυν Γενικός Εισαγγελέας υιοθέτησε την άποψη του πρώην Γενικού Εισαγγελέα, του αποδίδει ευτελή κίνητρα. Ισχυρίζεται ότι «το Κράτος Δικαίου προφανώς απειλείται».

**34.13.** Μέχρι το έτος 2024 ο Γενικός Λογιστής λειτουργούσε με βάση τη γνωμάτευση του πρώην Γενικού Εισαγγελέα που δόθηκε το Νοέμβριο του 2014. Για 10 συναπτά έτη οι πολλαπλές συντάξεις δεν είχαν απασχολήσει εξ όσων γνωρίζω τον Γενικό Ελεγκτή στα πλαίσια του ελέγχου των κρατικών δαπανών. Αυτή η στάση του αναδεικνύει παντελή έλλειψη αντικειμενικότητας.

**34.14.** Υπό το φως των όσων έχω αναφέρει πιο πάνω θεωρώ ότι όλες οι κατηγορίες που έχει εκτοξεύσει εναντίον μου είναι αβάσιμες και αστήρικτες. **Θέτω όλα όσα αναφέρω στις παραγράφους 31-34.13 ανωτέρω ενώπιον του Συμβουλίου για να τα κρίνει και να αποφασίσει εάν ο Καθ' ου η αίτηση είναι υπόλογος ανάρμοστης συμπεριφοράς.**

**34.15.** Έχω αναγνώσει τους ισχυρισμούς που προβάλλει ο Γενικός Ελεγκτής αναφορικά με την πιο πάνω ενότητα στις σελίδες 65-66 της ένστασης του, επαναλαμβάνω τα ανωτέρω και περαιτέρω η θέση μου είναι η ακόλουθη:

- α.** Ισχυρίζεται ο Γενικός Ελεγκτής ότι: *«Η Ελεγκτική Υπηρεσία, ως η εκ του Συντάγματος αρμόδια Υπηρεσία για τον έλεγχο των δημοσίων δαπανών, εξέφρασε την άποψη ότι η καταβολή στον κ. Κεραυνό σύνταξης Υπουργού, ενόσω υπηρετεί ως Υπουργός είναι παράνομη. Εκ του Συντάγματος έχει κάθε δικαίωμα να εκφράσει αυτή την άποψη, είναι η δική της άποψη, η δική της ελεγκτική γνώμη, και δεν χρειάζεται την έγκριση κανενός για να την εκφράσει.» Δεν είναι έτσι τα*



πράγματα. Ο Γενικός Ελεγκτής καμία άποψη εξέφρασε και αυτό μπορεί να γίνει κατανοητό από μια απλή ανάγνωση του Τεκμηρίου 60Α. Σημειώνω ότι εκτός του γεγονότος ότι προέβη σε γνωμάτευση αναλύοντας τόσο τον Νόμο όσο και την Νομολογία προέβη και στις εξής αναφορές:

*«οφείλετε ωστόσο να τερματίσετε άμεσα την καταβολή των συντάξεων αυτών από σήμερα» (τέλος παραγράφου 6)*

*«Αναμένουμε συνελπώς να ενεργήσετε άμεσα ώστε η καταβολή των συντάξεων που γίνεται κατά παράβαση ρητών προνοιών των τεσσάρων υιολογικών αναφορών Νόμων να τερματιστεί από σήμερα και καμία παράνομη σύνταξη να μην καταβληθεί για τον μήνα Ιανουάριο 2024» (παραγράφος 7)*

Ως γίνεται κατανοητό από το σύνολο της επιστολής το περιεχόμενο της καμία σχέση έχει με άποψη ή γνώμη. Ο Γενικός Ελεγκτής ερμήνευσε, γνωμάτευσε, διέταξε το Γενικό Λογιστήριο να τερματίσει άμεσα την καταβολή των συντάξεων και έκρινε αυτές ως παράνομες.

- β. Ακολούθως, μετά τη δική μου γνωμάτευση και παρά το γεγονός ότι συμφώνησα με άποψη που είχε ο προκάτοχος μου, ο Γενικός Ελεγκτής μας κατηγορεί ότι το Κράτος Δικαίου προφανώς απειλείται. Άδραξε την ευκαιρία να μας καταλογίσει αλλότρια κίνητρα δίδοντας δήθεν ως παράδειγμα τον Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα ο οποίος ως ανάφερα ανωτέρω δεν υπαγόταν, ούτε υπάγεται καν στον σχετικό Νόμο και δεν ισχύουν τα όσα ανέφερε. Το γεγονός αυτό με την ένσταση του δεν το απαντά.
- γ. Ισχυρίζεται ο Γενικός Ελεγκτής (σελ. 67 της Ένστασης) ότι:

*«Στη συγκεκριμένη περίπτωση, ο Γενικός Εισαγγελέας γνωμάτευσε ότι η συγκεκριμένη πρόνοια του Νόμου 49/1980 είναι αντισυνταγματική και ως εκ τούτου ο Γενικός Λογιστής δεν θα πρέπει να την εφαρμόζει και να διενεργεί πληρωμές συντάξεων, τη στιγμή που ο νόμος ρητά προβλέπει αναστολή των συντάξεων αυτών. Γίνεται αντιληπτό ότι πρόκειται για πρωτοφανείς θέσεις. Αυτές τις πρωτοφανείς θέσεις ο Γενικός Εισαγγελέας απαιτεί όπως υποχρεωτικά υιοθετήσει ο Γενικός Ελεγκτής. Και επειδή ο Γενικός Ελεγκτής δεν αποδέχθηκε αυτή την απαίτησή του, αντί να παραπέμψει τη διαφορά στο Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο με βάση το Άρθρο 139 του Συντάγματος, κατηγορεί*

τον Γενικό Ελεγκτή ότι έχει θέση που είναι «ασύστολη, αυθάδης, αλαζονική» και επιζητεί την απόλυσή του.»

- δ. Είναι πρωτοφανή θεωρώ τα όσα ισχυρίζεται ο Γενικός Ελεγκτής. Θεωρεί ότι οι γνωματεύσεις του Νομικού Συμβούλου του Κράτους θα πρέπει να εφαρμόζονται κατά διακριτική ευχέρεια του εκάστοτε οργάνου ενώ κάνει συνεχώς αναφορές στο Άρθρο 139 του Συντάγματος. Αν ο Γενικός Ελεγκτής θεωρούσε ότι οι γνωματεύσεις του Νομικού Συμβούλου του Κράτους δεν τον δεσμεύουν και ότι η επανάληψη μιας νομικής γνωμάτευσης από δεύτερο Γενικό Εισαγγελέα αποτελεί σύγκρουση ή αμφισβήτηση δικών του εξουσιών (χωρίς να έχει οποιαδήποτε συνταγματική αρμοδιότητα να ερμηνεύσει νόμους) γιατί δεν πρόβηκε ο ίδιος σε αίτηση βάση του Άρθρου 139 του Συντάγματος;

Πολύ απλά επειδή επί του συγκεκριμένου θέματος καμία σύγκρουση εξουσιών υφίσταται. Ο Γενικός Εισαγγελέας έπραξε ως ήτο υποχρεωμένος εκ του Συντάγματος να πράξει και ο Γενικός Ελεγκτής για άλλη μια φορά ξέφυγε από τις δικές του αρμοδιότητες με τρόπο και ύφος πιστεύω ανεπιτρεπτό.

#### Ενότητα (Α) - Αναφορές Εναντίον Γενικού Εισαγγελέα και Υπουργείου Άμυνας

35. Με επιστολή ημερομηνίας 13.01.2023 προς τον Γενικό Εισαγγελέα με τίτλο «*Άρνηση του Υπουργείου Άμυνας και ΓΕΕΦ να παραδώσουν στην Ελεγκτική Υπηρεσία ζητηθέντα στοιχεία*» ο Γενικός Ελεγκτής κατάγγειλε την άρνηση του Υπουργείου Άμυνας και ΓΕΕΦ να παραδώσουν στην Ελεγκτική Υπηρεσία ζητηθέντα στοιχεία. Η επιστολή είναι το Τεκμήριο 1, (σελ. 2).

35.1. Η πιο πάνω επιστολή κοινοποιήθηκε στον Υπουργό Άμυνας, Πρόεδρο και Μέλη Κοινοβουλευτικών Επιτροπών Παρακολούθησως Σχεδίων Αναπτύξεως και Ελέγχου Δημοσίων Δαπανών και Επιτροπής Άμυνας, Αρχηγό ΓΕΕΦ και Ανεξάρτητη Αρχή κατά της Διαφθοράς.

35.2. Ο Γενικός Εισαγγελέας απάντησε με επιστολή του ημερομηνίας 13.02.2023 στον Γενικό Ελεγκτή. Η επιστολή είναι το Τεκμήριο 2 (σελ. 6-8).

**35.3.** Ο Γενικός Ελεγκτής απάντησε στο Γενικό Εισαγγελέα με επιστολή του ημερομηνίας 15.02.2023. Η εν λόγω επιστολή του, κοινοποιήθηκε στον Υπουργό Άμυνας, Πρόεδρο και Μέλη Κοινοβουλευτικών Επιτροπών Παρακολούθησεως Σχεδίων Αναπτύξεως και Ελέγχου Δημοσίων Δαπανών και Επιτροπής Άμυνας, Αρχηγό ΓΕΕΦ και Ανεξάρτητη Αρχή Κατά της Διαφθοράς. Η επιστολή είναι το **Τεκμήριο 3 (σελ. 10-13)**.

**35.4.** Απάντησα με επιστολή μου ημερομηνίας 16.02.2023 είναι το **Τεκμήριο 4 (σελ. 15)**.

**35.5.** Στην πιο πάνω επιστολή ανταπάντησε ο Γενικός Ελεγκτής με επιστολή ημερομηνίας 16.02.2023. Η επιστολή είναι το **Τεκμήριο 5 (σελ. 17-18)**.

**35.6.** Η Ελεγκτική Υπηρεσία με Ανακοίνωση της ημερομηνίας 29.03.2023 με τίτλο «Προσφυγή στον INTOSAI» άφηγε αιχμές εναντίον του Γενικού Εισαγγελέα ότι «αποφάσισε να ενεργήσει ο ίδιος ως ελεγκτική αρχή» (παράγραφος 4) και ότι υπονόμευε την ανεξαρτησία της Ελεγκτικής Υπηρεσίας (παράγραφος 5). Η ανακοίνωση είναι το **Τεκμήριο 6 (σελ. 20-23)**.

**35.7.** Ο Γενικός Ελεγκτής με ανακοινώσεις του και μέσω του λογαριασμού του στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης «Twitter» αλλά και δηλώσεων του Εκπροσώπου Τύπου της Ελεγκτικής Υπηρεσίας στις 10.04.2023 για το ίδιο θέμα, επανέλαβε ότι πλήττεται η ανεξαρτησία της Ελεγκτικής Υπηρεσίας και κατηγορήσε το Υπουργείο Άμυνας για διαφθορά. Η ανακοίνωση είναι το **Τεκμήριο 7 (σελ. 25)**, και οι δηλώσεις το **Τεκμήριο 8 (σελ. 27-32)**.

**35.8.** Ο Γενικός Ελεγκτής σε συνέντευξη στην τηλεοπτική εκπομπή «Πρωτοσέλιδο» στο SIGMA ημερομηνίας 24.02.2023 (**Τεκμήριο 9, σελ. 34-46**)είχε προβεί στις πιο κάτω αναφορές:

*«Ο Υπουργός είπε όχι δεν θα ελέγξετε! Πήρε μετά και κάλυψη από τον Γενικό Εισαγγελέα, ένα άλλο σοβαρό θέμα το οποίο προκύπτει.»*

*«...απαράδεκτη εμπόδιση που γίνεται στην Υπηρεσία μας η οποία προκύπτει από εξουσίες τις οποίες έχει ο Γενικός Εισαγγελέας.»*

*«Σας είπα και προηγουμένως ότι τις περισσότερες φορές δεν*

*παραπέμπονται. (αναφέρεται σε ευρήματα διαφθοράς και κακοδιαχείρισης από Ελεγκτική Υπηρεσία) Υπάρχουν περιπτώσεις που αυτό κόβεται από τη Νομική Υπηρεσία.»*

*«Άρα εμείς του λέμε, το Υπουργείο Άμυνας παρανόμησε γιατί δε μας δίνει στοιχεία και ο Γενικός Εισαγγελέας, λέει κρίνω - και αυτή η κρίση του είναι ανέλεγκτη- ότι δεν παρανόμησε και δεν θα υποστεί οποιαδήποτε κόρωση.»*

**35.9.** Από τις πιο πάνω αναφορές του Γενικού Ελεγκτή προκύπτει:-

- α.** Ενώ εγώ, ο κατά το Σύνταγμα αρμόδιος φορέας, δεν είχα διαπιστώσει οποιαδήποτε παρανομία, ο μεν Υπουργός Άμυνας κατηγορείται από τον Γενικό Ελεγκτή ότι έχει διαπράξει αδίκημα και εγώ κατηγορούμαι ότι καλύπτω την παρανομία. Κατηγορούμαι επίσης ότι δημιούργησα προσκόμματα στην εκπλήρωση του έργου και της αποστολής της Ελεγκτικής Υπηρεσίας, επειδή ως Νομικός Σύμβουλος και Δημόσιος Κατήγορος εκ των προτέρων ή εκ των υστέρων καλύπτω Υπουργούς και δημόσιους υπαλλήλους οι οποίοι παρανομούν.
- β.** Ενώ ως Γενικός Εισαγγελέας είμαι και Νομικός Σύμβουλος του Γενικού Ελεγκτή, ο τελευταίος αμφισβητεί το κύρος και την εγκυρότητα των γνωματεύσεων μου.
- γ.** Με κατηγορεί για κάλυψη και/ή συγκάλυψη παρανομιών και/ή ποινικών αδικημάτων.
- δ.** Και ότι καλύπτω τους διεφθαρμένους αξιωματούχους και αφήνεται να νοηθεί ότι εγώ ως Γενικός Εισαγγελέας είμαι διεφθαρμένος.
- ε.** Με τις παραγράφους 4 και 5 της Ανακοίνωσης - Τεκμήριο 6 - κατηγορούμαι για υπονόμηση της ανεξαρτησίας της Ελεγκτικής Υπηρεσίας και αφήνεται να νοηθεί ότι εγώ ως Γενικός Εισαγγελέας είμαι διεφθαρμένος. Πρόσθετα, ανεπίτρεπτα και σκόπιμα εμπλέκεται και ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας. Αυτό γιατί στις επιστολές του Γενικού Ελεγκτή δεν γίνεται καμία αναφορά στον Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα είτε ως Υπουργό Άμυνας είτε ως Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα. Ενώ όλη η

αλληλογραφία αφορούσε έλεγχο για άλλη περίοδο το 2022, ο Γενικός Ελεγκτής αποφάσισε με την ανακοίνωση του να τον εμπλέξει για 1<sup>η</sup> φορά ώστε να αφήσει υπονοούμενα για κάλυψη παρανομιών. Περαιτέρω, η πιο πάνω αναφορά δεικνύει απερίφραστα ότι ο σκοπός του εξ ύπαρχής δεν ήταν τα όσα διατυμπάνιζε με τα αιτήματα του και τις επιστολές του.

στ. Η ευρεία δημοσιότητα που έδωσε ο Γενικός Ελεγκτής στο ζήτημα και η κοινοποίηση των επιστολών στον Υπουργό Άμυνας, Πρόεδρο και Μέλη Κοινοβουλευτικών Επιτροπών Παρακολούθησεως Σχεδίων Αναπτύξεως και Ελέγχου Δημοσίων Δαπανών και Επιτροπής Άμυνας, Αρχηγό ΓΕΕΦ και Ανεξάρτητη Αρχή Κατά της Διαφθοράς ήταν αφενός για να εξασκήσει <<πίεση>> στον Γενικό Εισαγγελέα, και αφετέρου, για να εκθέσει τον Υπουργό Άμυνας εναντίον του οποίου πρόσαπτε ποινικά αδικήματα, συνιστά από μόνη της πιστεύω ανάρμοστη συμπεριφορά.

ζ. Ότι οι αναφορές του Γενικού Ελεγκτή στις παράγραφους 9 και 10 της Ανακοίνωσης – Τεκμήριο 7- αμφισβητούν την ορθότητα, την εγκυρότητα και το κύρος της γνωμάτευσης μου η οποία δόθηκε ως υπαγορευείται από το Άρθρο 113 του Συντάγματος. Πρόσθετα θέτουν υπό αμφισβήτηση τις πρόνοιες του Άρθρου 113 του Συντάγματος το οποίο αποτελεί τον Υπέρτατο Νόμο και σχολιάζουν επικριτικά την άσκηση από τον Γενικό Εισαγγελέα των συνταγματικών του αρμοδιοτήτων.

**35.10.** Θέτω όλα όσα αναφέρω στις παραγράφους 35-35.9 ανωτέρω ενώπιον του Συμβουλίου για να τα κρίνει και να αποφασίσει εάν ο Καθ' ου η Αίτηση είναι υπόλογος ανάρμοστης συμπεριφοράς.

**35.11.** Έχω αναγνώσει τους ισχυρισμούς που προβάλλει ο Γενικός Ελεγκτής αναφορικά με την πιο πάνω ενότητα στην σελίδα 28 της Ένστασης του, επαναλαμβάνω τα ανωτέρω και περαιτέρω η θέση μου είναι η ακόλουθη:

**35.12.** Αναφορικά με τις εκεί τοποθετήσεις του Γενικού Ελεγκτή ότι: *«Ουσιαστικά, ο Γενικός Εισαγγελέας προέβη ο ίδιος σε αξιολόγηση στοιχείων και αποφάνθηκε ότι δεν διαπιστώνεται αύξηση αναγκών/δαπανών. Συνεπώς, αντί να επιτραπεί στην Ελεγκτική Υπηρεσία να προβεί, ως η καθ' ύλην αρμόδια, στην αξιολόγηση του εάν διαπιστώνεται σπατάλη ή όχι, ο Γενικός Εισαγγελέας προχώρησε σε δική του αξιολόγηση, υποκαθιστώντας την κρίση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας με τη δική του, την οποία μάλιστα*

*δική του αξιολόγηση χρησιμοποίησε στο να αιτιολογήσει τη μη παραχώρηση των απαιτούμενων στοιχείων στην Ελεγκτική Υπηρεσία, πράγμα που θεωρούμε ανεπίτρεπτο.”*

**35.13.** Διευκρινίζω και πάλι ότι δεν βρίσκομαι ενώπιόν σας για να υποστηρίξω την ορθότητα των νομικών μου τοποθετήσεων, πλην όμως οι επιστολές και τι συγκεκριμένα αναφέρθηκε είναι ενώπιόν σας. Σας παραπέμπω σχετικά στα **Τεκμήρια 1-3 (σελ. 2-13)**.

**35.14.** Όπως θα δείτε από το ίδιο το **Τεκμήριο 2 (σελ. 6-8)** η απάντησή μου είναι συγκεκριμένη και όχι όπως θέλει να την παρουσιάσει ο Γενικός Ελεγκτής. Ως Νομικός Σύμβουλος του Κράτους είχα αναφέρει του Γενικού Ελεγκτή ότι το οποιοδήποτε αίτημα του για παροχή πληροφοριών, θα πρέπει να θεμελιώνεται επαρκώς σε συγκεκριμένες εξουσίες και καθήκοντα που εκ του Συντάγματος και του Νόμου ασκείται και να δικαιολογείται με βάση στοιχεία που υποδεικνύουν την σύνδεση των ζητούμενων πληροφοριών με την άσκηση των καθηκόντων του. Δεν υπάρχει λόγος να επεκταθώ σε όλο το κείμενο της επιστολής αλλά μπορείτε να το κρίνετε εσείς, όχι για την ορθότητα αλλά για να αξιολογήσετε την αντίδραση του Γενικού Ελεγκτή.

**35.15.** Για ακόμη μια φορά είναι η γνώμη μου, ότι επέδειξε ανάρμοστη συμπεριφορά κατηγορώντας με ότι καλύπτω Υπουργούς αλλά και ότι η γνωμάτευση μου είχε σκοπό να καλύψει και τον Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα, τη στιγμή δε, που δεν είχε αντικείμενο ελέγχου την περίοδο που ήταν Υπουργός Άμυνας ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας.

#### **Ενότητα (B) - Αναφορές εναντίον Γενικού Εισαγγελέα και Υπουργείου Οικονομικών**

**36.** Την 02.01.2023 ο Γενικός Ελεγκτής απέστειλε επιστολή στον Γενικό Εισαγγελέα με τίτλο «*Συμφωνία Παραχώρησης για την ανάπτυξη και Διαχείριση των αερολιμένων Λάρνακας και Πάφου*» με την οποία θεωρούσε ότι προκόπτει το ενδεχόμενο διάπραξης ποινικών ή αστικών αδικημάτων. Η επιστολή είναι το **Τεκμήριο 10Α (σελ. 48-51)**.

**36.1.** Η επιστολή αφορούσε 2 συμβάσεις παροχής υπηρεσιών ημερομηνίας 18.11.2021 με τον ελεγκτικό οίκο Ernst Young αξίας €80.000 και ημερομηνίας

14.07.2022 με τον ελεγκτικό οίκο PWC αξίας €191.238 χωρίς να έχουν εξασφαλιστεί προηγουμένως οι διαθέσιμες πιστώσεις.

**36.2.** Κατά την άποψη του Γενικού Ελεγκτή οι δύο συμβάσεις υπογράφηκαν ενώ οι αναγκαίες πιστώσεις ήταν δεσμευμένες στον κρατικό Προϋπολογισμό. Στην πρώτη περίπτωση το αίτημα για αποδέσμευση υποβλήθηκε στην αρμόδια Κοινοβουλευτική Επιτροπή Οικονομικών και Προϋπολογισμού εκ των υστέρων την 01.12.2021 και η σχετική έγκριση δόθηκε από την Επιτροπή την 07.12.2021. Στην δεύτερη περίπτωση το αίτημα για αποδέσμευση υποβλήθηκε εκ των υστέρων την 08.09.2022 και ουδέποτε εγκρίθηκε από την εν λόγω Επιτροπή.

**36.3.** Η Νομική Υπηρεσία διαβίβασε την επιστολή του Γενικού Ελεγκτή στο Υπουργείο Οικονομικών, για τις δικές του απόψεις. Το Υπουργείο Οικονομικών, απάντησε με δική του επιστολή ημερομηνίας 19.01.2023 προς τον Γενικό Εισαγγελέα. Η επιστολή είναι **Τεκμήριο 10B (σελ. 53-55)**.

**36.4.** Ύστερα από τις διευκρινήσεις του Υπουργείου Οικονομικών η Νομική Υπηρεσία δεν δέχθηκε τη θέση του Γενικού Ελεγκτή περί διάπραξης ποινικών αδικημάτων. Ο Γενικός Ελεγκτής με επιστολή του ημερομηνίας 27.03.2023 πρόβαλλε τους δικούς του ισχυρισμούς ως προς την απόφαση του Γενικού Εισαγγελέα. Η επιστολή είναι το **Τεκμήριο 10Γ (σελ. 57-82)**.

**36.5.** Στις 03.04.2023 ο Γενικός Ελεγκτής με επιστολή στον Υπουργό Οικονομικών και ταυτοχρόνως την ίδια μέρα με ανακοίνωση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας διατυμπάνιζε την πλήρη δικαίωση της μετά από καταγγελία της στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή ημερομηνίας 01.02.2023 και ότι «η εκ των υστέρων και/ή εκ των προτέρων γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα ότι η απευθείας ανάθεση στις 2 πιο πάνω συμβάσεις ήταν νόμιμη είναι εσφαλμένη» Η ανακοίνωση είναι το **Τεκμήριο 10Δ (σελ. 84-98)**.

**36.6.** Η πιο ανακοίνωση προκάλεσε την αντίδραση μου και προέβηκα σε έκδοση ανακοίνωσης ημερομηνίας 03.04.2023. Η ανακοίνωση είναι το **Τεκμήριο 10Ε (σελ. 100-101)**.

**36.7.** Στις 22.04.2023 η Ελεγκτική Υπηρεσία εξέδωσε ανακοίνωση, η οποία δημοσιεύτηκε από τον Γενικό Ελεγκτή και στο Twitter. Η ανακοίνωση είναι

**Τεκμήριο 11 (σελ. 103-106).** Στο ίδιο Τεκμήριο αναφέρονται αναρτήσεις του υιού και της αδελφής του Γενικού Ελεγκτή με απαράδεκτο περιεχόμενο.

**36.8.** Η πιο πάνω ανακοίνωση παράπεμπε σε προηγούμενη ανακοίνωση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας ημερομηνίας 23.01.2023 και επιστολή ημερομηνίας 02.01.2023 προς τον Γενικό Εισαγγελέα. Είναι το **Τεκμήριο 12 (σελ. 108-110).**

**36.9.** Η Ελεγκτική Υπηρεσία είχε προβεί σε άλλη προηγούμενη ανακοίνωση της ημερομηνίας 21.01.2023 για το ίδιο θέμα. Είναι το **Τεκμήριο 13 (σελ. 116-119).** Το παραθέτω:-

*«Το 2015 ο τότε Γενικός Εισαγγελέας, αναφωνώντας το ιστορικό «ντροπή», είχε εξηγήσει πως «οι κατηγορούμενοι μετατρέπονται σε κατηγορούς» στη βάση ασήρικτων καταγγελιών που αποτελούν «προπέτασμα καπνού και αποπροσανατολισμού». Υπενθυμίζουμε, επίσης, την πρόσφατη περίπτωση σχετικά με τις φυλακές όταν, μόλις η Διευθύντρια των Φυλακών κατήγγειλε συγκεκριμένο στέλεχος της Αστυνομίας για αδικήματα διαφθοράς, αίφνης ξεκίνησαν εναντίον της δύο ποινικές έρευνες.»*

**36.10.** Ακολούθησε ανάρτηση του Γενικού Ελεγκτή στο Twitter ημερομηνίας 23.01.2023. Είναι το **Τεκμήριο 14 (σελ. 121-122).** Το παραθέτω:-

*«Ήθελαν ν' αναθέσουν στην Hermes απευθείας εργασία ύψους €1,5 δις και μας καταγγέλλουν επειδή ενημερώσαμε την Βουλή . Προπέτασμα καπνού για να πέσει στα μαλακά η δική μας καταγγελία. Για την παράνομη απευθείας ανάθεση σε συμβούλους με την οποία συμφώνησε ο Γ.Ε ενημερώνουμε την Ε.Ε.»*

**36.11.** Σε πολλές περιπτώσεις τόσο η αδελφή του (κα Αναστασία Μιχαηλίδου – Καμένου) όσο και ο υιός του Γενικού Ελεγκτή (κος Φίλιππος Μιχαηλίδης) προωθώντας τις θέσεις του, καταλόγιζαν ή αφήναν υπονοούμενα εναντίον του Γενικού και Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα για συγκάλυψη ποινικών αδικημάτων. Είναι το **Τεκμήριο 15 (σελ. 124-127).**

**36.12.** Με όλες τις τοποθετήσεις του Γενικού Ελεγκτή καταγράφεται ότι:



- α. Ο Γενικός Εισαγγελέας θέτει σε αχρησία τους Νόμους του Κράτους, παρεμβαίνοντας αυθαίρετα στις εξουσίες της Βουλής και παραβιάζοντας τις αρχές της διάκρισης των εξουσιών.
- β. Προσάπτεται μομφή κατά του Γενικού Εισαγγελέα γιατί το Σύνταγμα του παρέχει συγκεκριμένες εξουσίες όπως αποφάσεις του είναι ανέλεγκτες. Στην ουσία διαφωνεί με το Σύνταγμα της Κυπριακής Δημοκρατίας στο οποίο διαβεβαίωσε πίστη και υποταγή.
- γ. Μέσα από την δημοσιοποίηση της επιστολής στην Εκτελεστική και Νομοθετική Εξουσία αφήνει να νοηθεί ότι υπάρχει ζήτημα διαφάνειας και αντικειμενικότητας για τον Γενικό Εισαγγελέα του Κράτους.

**36.13.** Περαιτέρω θεωρώ ότι το περιεχόμενο της ανακοίνωσης της Ελεγκτικής Υπηρεσίας ημερ. 22.04.2023 - Τεκμήριο 11 (σελ. 103-106), και της ανακοίνωσης 23.01.2023 - Τεκμήριο 12, σελ. 108-114, -πρέπει να κριθεί για το ύφος και τον τρόπο που απευθύνεται σε κάποιον άλλο Αξιωματούχο.

- α. Ειδικότερα παραπέμπω στην χρήση τού όρου «δήθεν» και μάλιστα 2 φορές, με τρόπο ώστε ο Γενικός Ελεγκτής να ειρωνεύεται το Γενικό Εισαγγελέα
- β. Κατηγορεί το Γενικό Εισαγγελέα ότι καθοδηγεί το Υπουργείο Οικονομικών στην λήψη παράνομων αποφάσεων ή ότι καλύπτει εκ των υστέρων τις παράνομες πράξεις του Υπουργείου επειδή προφανώς ο Γενικός Εισαγγελέας δεν μπορεί αντικειμενικά να εξετάσει το θέμα.

**36.14.** Θεωρώ, επίσης ότι η ανακοίνωση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας ημερομηνίας 21.01.2023, Τεκμήριο 13 (σελ. 116-118), πρέπει να κριθεί γιατί:-

- α. Αποδίδει στον Γενικό Εισαγγελέα την ιδιότητα του Κατηγορούμενου.
- β. Θεωρεί τον Γενικό Εισαγγελέα πολέμιο και εκδικητικό έναντι εκείνων που καταγγέλλουν πράξεις διαφθοράς με αναφορά σε άσχετα θέματα (Διεύθυνση Φυλακών) στα οποία δεν είχε καμία θεσμική αρμοδιότητα.

**36.15.** Ομοίως και η επιστολή του Γενικού Ελεγκτή προς τον Γενικό Εισαγγελέα και η απάντηση του Υπουργείου Οικονομικών - Τεκμήριο 10B, σελ. 53-55 - γιατί κατά την γνώμη μου:-

- α. Ο Γενικός Ελεγκτής κατηγορεί χωρίς τεκμηρίωση το Υπουργείο Οικονομικών ότι οι ενέργειες του παραβιάζουν το δημόσιο συμφέρον και ότι ενέχεται σε ύποπτες συνδιαλλαγές και σκάνδαλα.
- β. Ο Γενικός Ελεγκτής διέρρευσε επίσημα και/ή διαβαθμισμένα έγγραφα με κίνδυνο να παραβιάσει τα συμφέροντα της Δημοκρατίας.
- γ. Ο Γενικός Ελεγκτής παράλειψε να αποκαταστήσει την αλήθεια (βλ. παράγραφο 7<sup>α</sup>, Τεκμήριο 10B, σελ. 53-55).
- δ. Οι αναφορές του Γενικού Ελεγκτή αποτελούν έλλειψη σεβασμού προς τον θεσμό του Γενικού Εισαγγελέα.

**36.16.** Το ίδιο ισχύει και για την ανάρτηση του Γενικού Ελεγκτή ημερομηνίας 23.01.2023 - Τεκμήριο 14, σελ. 121-122, που κατά την γνώμη μου, αβάσιμα και αστήρικτα κατηγορεί τον Γενικό Εισαγγελέα ότι συμφωνεί με την παρανομία.

**36.17.** Θεωρώ ότι η παράλειψη του Γενικού Ελεγκτή να διαχωρίσει την θέση του από τα δημοσιεύματα και αναρτήσεις των στενών συγγενικών του προσώπων - Τεκμήριο 15, σελ. 124-127 - τα οποία κατηγορούν τον Γενικό Εισαγγελέα ότι συγκάλυψε ποινικά αδικήματα, συνιστά μεμπτή συμπεριφορά.

**36.18.** Θεωρώ επίσης ότι οι πιο πάνω θέσεις του Γενικού Ελεγκτή σε συνάρτηση με την ευρεία δημοσιότητα που τους δόθηκε από τον ίδιο έχουν επηρεάσει δυσμενώς το κύρος του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας ο οποίος είναι ανεξάρτητος αξιωματούχος της Δημοκρατίας και υπονόμισαν την εμπιστοσύνη του κοινού προς τον Νομικό Σύμβουλο του Κράτους. Πρόσθετα είναι υβριστικές και επηρεάζουν την ομαλή και δέουσα εκτέλεση των καθηκόντων του τα οποία διαλαμβάνονται στο πιο πάνω άρθρο 113 του Συντάγματος και ειδικώς των καθηκόντων του τα οποία σχετίζονται με την έναρξη και διακοπή ποινικών διώξεων.

**36.19.** Έχω αναγνώσει τους ισχυρισμούς που προβάλλει ο Γενικός Ελεγκτής αναφορικά με την πιο πάνω ενότητα στις σελίδες 39-40 της Ένστασης του, επαναλαμβάνω τα ανωτέρω και περαιτέρω η θέση μου είναι η ακόλουθη:

- α. Οι επιστολές και οι ανακοινώσεις του Γενικού Ελεγκτή, Τεκμήρια 10Α-15, ανωτέρω μιλούν από μόνες τους. Το Συμβούλιο μπορεί να τις αναγνώσει και να αντιληφθεί ιδίως όμμασι τι προέβαλε ο Γενικός Ελεγκτής και τι νόημα δίδεται με τα αναγραφόμενα σε αυτές.
- β. Όσον αφορά την επιστολή 14/2/23 (Τεκμήριο 67) η οποία εκ παραδρομής δεν έχει επισυναφθεί και εν πάση περιπτώσει δεν υφίστατο ως θέμα ανάρμοστης συμπεριφοράς περισσότερο ενισχύει την θέση του Αιτητή παρά την θέση του Καθ' ου η Αίτηση και εξηγώ: Με την ως άνω επιστολή ο Γενικός Ελεγκτής αναγνωρίζει στην παράγραφο 5 ότι ο Γενικός Εισαγγελέας είχε γνωματεύσει ότι οι δύο αναθέσεις ήτο σύννομες και συνεπώς το θέμα αυτό έχει εκ των πραγμάτων καταστεί άνευ αντικειμένου.
- γ. Παρά το γεγονός ότι αναγνώριζε ότι ο Γενικός Εισαγγελέας έχει γνωματεύσει και το θέμα έχει καταστεί άνευ αντικειμένου, προχώρησε με την επιστολή του ημερομηνίας 27.03.2023 (Τεκμήριο 10Γ, σελ. 57-82) στις 22.04.2023 με ανακοίνωση (Τεκμήριο 11, σελ. 103-106) με το περιεχόμενο που ανέφερα ήδη ανωτέρω.
- δ. Η πιο πάνω συμπεριφορά δεικνύει και την αντιφατική συμπεριφορά του Γενικού Ελεγκτή που από την μία αναφερόταν ότι από την στιγμή που γνωμάτευσε ο Γενικός Εισαγγελέας δεν υπήρχε αντικείμενο και 1-2 μήνες μετά μέσα από την χρησιμοποίηση τού όρου «δήθεν» και μάλιστα δύο φορές με ειρωνευόταν και με κατηγορούσε ότι καθοδηγώ το Υπουργείο Οικονομικών στην λήψη παράνομων αποφάσεων ή ότι καλύπτω εκ των υστέρων τις παράνομες πράξεις του Υπουργείου και αδυνατώ να εξετάσω το θέμα λόγω έλλειψης αντικειμενικότητας.

**36.20.** Θέτω όλα όσα αναφέρω στις παραγράφους 36-36.19 ανωτέρω ενώπιον του Συμβουλίου για να τα κρίνει και να αποφασίσει εάν ο Καθ' ου η Αίτηση είναι υπόλογος ανάρμοστης συμπεριφοράς.

**Ενότητα (Δ) – Αναφορές εναντίον Πανεπιστημίου Κύπρου, του Πρύτανη Δρ. Χριστοφίδη, της θυγατέρας του και του Δρ Χρ. Πισσαρίδη**

**I. Οι αναφορές εναντίον του Πρύτανη:-**

**37.1** Στις 06.10.2022 ο Γενικός Ελεγκτής απέστειλε επιστολή προς τον Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας αναφέροντας ότι το Πρυτανικό Συμβούλιο του Πανεπιστημίου έλαβε απόφαση στις 04.08.2022 σύμφωνα με την οποία από 08.08.2022 – 12.08.2022 και 22.08.2022 – 26.08.2022 (δηλαδή για 4 μέρες και 4 μέρες αντίστοιχα, οι χώροι εργασίας του διοικητικού προσωπικού να παραμείνουν κλειστοί και το προσωπικό να εργαστεί εξ αποστάσεως. Σύμφωνα με την επιστολή του Γενικού Ελεγκτή η «υποτιθέμενη τηλεργασία αφορούσε και ειδικότητες υπαλλήλων που εκ φύσεως δεν μπορούν να τηλεργαστούν». Ομοίως ίδια απόφαση εκδόθηκε και για την περίοδο 03.01.2022 – 07.01.2022 με αποκοπή δύο ημερών (από τις τέσσερις εργάσιμες). Περαιτέρω, στην επιστολή αναφερόταν, ότι κατά την άποψη της Ελεγκτικής Υπηρεσίας, τα πιο πάνω συνιστούν κατάχρηση εξουσίας σύμφωνα με το άρθρο 105 του Ποινικού Κώδικα. Η επιστολή είναι το **Τεκμήριο 18Α (σελ. 336)**.

**37.2** Στις 04.01.2023, ο Πρύτανης του Ελεγχόμενου Οργανισμού, ήτοι του Πανεπιστημίου Κύπρου, Δρ. Χριστοφίδης απέστειλε επιστολή προς τον Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας επεξηγώντας ότι στον ίδιο τον Γενικό Ελεγκτή απέστειλε επιστολή στις 31.08.2022 στην οποία διευκρινίζει ότι το Πρυτανικό Συμβούλιο ως αρμόδιο για την διαχείριση των τρεχουσών εργασιών του Πανεπιστημίου Κύπρου, αποφάσισε την τηλεργασία κατά τις συγκεκριμένες περιόδους κατά τις οποίες δεν διεξάγονται μαθήματα στο Πανεπιστήμιο Κύπρου και το μεγαλύτερο μέρος του προσωπικού απουσιάζει με άδεια ανάπαυσης. Αφού ο Πρύτανης ξεκαθάρισε ότι η ρύθμιση αφορούσε μόνο στο προσωπικό που η τηλεργασία ήταν εφικτό να πραγματοποιηθεί κατέληγε ότι το λοιπό προσωπικό εργάστηκε με φυσική παρουσία. Η επιστολή είναι το **Τεκμήριο 18Β, σελ.337**.

**37.3** Στη βάση των ανωτέρω, η Νομική Υπηρεσία με επιστολή ημερομηνίας 01.02.2023 έκρινε ότι δεν τίθετο ζήτημα, ούτε στην όψη των γεγονότων, για διάπραξη ποινικού αδικήματος και συνεπώς ενημέρωσε τον Γενικό Ελεγκτή και τον Πρύτανη του Πανεπιστημίου Κύπρου ότι η υπόθεση δεν θα παραπέμπετο στις αστυνομικές αρχές Η επιστολή είναι το **Τεκμήριο 18Γ (σελ. 338)**.

37.4 Ο Γενικός Ελεγκτής, αμφισβήτησε ευθέως τον θεσμικό ρόλο του Γενικού Εισαγγελέα, αμφισβήτησε την ουσία της γνωμάτευσης και μου απέστειλε τρισέλιδη επιστολή ημερομηνίας 02.02.2023 παραθέτοντας νομολογία και νομική ανάλυση επί του ποινικού αδικήματος της κατάχρησης εξουσίας. Η επιστολή είναι το Τεκμήριο 18Δ (σελ. 339-341).

37.5 Από την πιο πάνω αλληλογραφία προκύπτει ότι προσάπτεται αναρμόδια, αβάσιμα και αυθαίρετα σοβαρή κατηγορία διάπραξης ποινικού αδικήματος από τον Πρύτανη και αμφισβητείται ευθέως ο θεσμικός ρόλος και η ορθότητα των γνωματεύσεων του Γενικού Εισαγγελέα.

37.6 Ο Γενικός Ελεγκτής, στην πιο πάνω επιστολή του ημερομηνίας 02.02.2023 δεν έκαμε καμία αναφορά στη θέση του Πρύτανη την οποία του είχε αποστείλει με προηγούμενη επιστολή του ημερομηνίας 31.08.2022. Είναι το Τεκμήριο 19 (σελ. 343-344). Παρά τις υποδείξεις του Γενικού Εισαγγελέα, επέλεξε να συνεχίσει να εμμένει στις αρχικές του καταγγελίες και να τοποθετείται για νομικά ζητήματα και να κάνει «μαθήματα» νομικής και ηθικής μέσω της πιο πάνω δεύτερης επιστολής του ημερομηνίας 02.02.2023.

37.7 Είναι σημαντικό να υπομνήσω ότι ενώ στην πιο πάνω επιστολή ημερομηνίας 02.02.2023, ο Γενικός Ελεγκτής καταληκτικά αναφέρει: «εφόσον όμως εσείς κρίνετε ότι δεν τίθεται ζήτημα διάπραξης οποιουδήποτε αδικήματος και δη του αδικήματος της κατάχρησης εξουσίας, το θέμα για μας έχει κλείσει και ο δικός μας ρόλος έχει ολοκληρωθεί» Δημόσια σε πρωινή τηλεοπτική εκπομπή, στις 24.02.2023 επανήλθε επί του θέματος απαντώντας ως κατωτέρω:-

*«Ο.Μ.: Σας είπα και προηγουμένως ότι τις περισσότερες φορές δεν παρεμπνούνται. Υπάρχουν περιπτώσεις που αυτό κόβεται από τη Νομική Υπηρεσία. Θα σας πω δύο παραδείγματα. Διαπιστώσαμε κάποια στιγμή ότι το Πανεπιστήμιο Κόλπου -ποιοι ακριβώς πήραν την απόφαση είναι θέμα έρευνας- αποφάσισαν να κλείσουν το Πανεπιστήμιο Κόλπου. Είχαν σαν κεκτημένο σε συλλογική σύμβαση άδειες την εβδομάδα του Δεκαπενταύγουστου, τους είπε ότι θα πάτε και την προηγούμενη εβδομάδα και την επόμενη εβδομάδα, σύνολο τρεις εβδομάδες, την προηγούμενη και την επόμενη θα πούμε ότι τηλεργάζεστε, και το λέω συνειδητά το «θα πούμε», γιατί μιλάμε για πρόσωπα που εκ φύσεως δεν μπορούσαν να τηλεργάζονται, όπως είναι οι νοσοκόμοι, όπως είναι οι κηπουροί, οι συντηρητές. Άρα αυτοί σίγουρα δεν μπορούν να*

*τηλεργάζονται. Το ίδιο έκανε και για την πρώτη εβδομάδα του χρόνου, όταν είπε ότι «επειδή είναι τα Θεοφάνια μια μέρα, θα κλείσουμε όλη την εβδομάδα το Πανεπιστήμιο και θα σας αφαιρέσω από 4 μέρες». Τις δύο μέρες άδεια, άρα τους έδωσε 2 μέρες άδεια από χέρι το Πανεπιστήμιο και εμείς είπαμε ότι αυτό είναι κατάχρηση εξουσίας. Ο Γενικός Εισαγγελέας, ασκώντας τις ανέλεγκτες εξουσίες του, που του δίνει το Σύνταγμα, αποφάσισε ότι δεν υπάρχει καμία κατάχρηση εξουσίας. Άρα είναι μια περίπτωση στην οποία εμείς λέμε ότι κάποιος, κατ' εμάς, καταχράστηκε την εξουσία του και έβλαψε το Δημόσιο, γιατί κάποια άτομα, πολλά, 500 άτομα, πληρώθηκαν χωρίς να δουλέψουν. Αυτό σημαίνει απώλεια δημόσιου χρήματος. Δεν υπάρχει οποιαδήποτε τιμωρία.»*

37.8 Οι δηλώσεις είναι το **Τεκμήριο 9 (σελ. 34-46)** και από αυτές προκύπτει κατά την γνώμη μου, ότι:

(α) Επανήλθε επί θέματος για το οποίο είχε δηλώσει ότι έχει κλείσει. Επομένως συμπεριφέρεται με αντιφατικότητα και αουνέπεια.

(β) Συνεχίζει να προσάπτει σοβαρές και αβάσιμες κατηγορίες εναντίον του Πανεπιστημίου Κύπρου.

(γ) Συνεχίζει να αμφισβητεί τις εξουσίες του Γενικού Εισαγγελέα οι οποίες θεμελιώνονται στο Άρθρο 113 του Συντάγματος.

37.9 Ο Γενικός Ελεγκτής τοποθετήθηκε με τον ίδιο τρόπο και στην Βουλή των Αντιπροσώπων στις 06.10.2022 για το ίδιο θέμα και μάλιστα ενώ το θέμα συζήτησης δεν ήταν το Πανεπιστήμιο Κύπρου αλλά η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, και συνεπώς δεν ήταν παρών ο Πρύτανης ή εκπρόσωπος του Πανεπιστημίου Κύπρου. Ανάφερε, ότι η διοίκηση του Πανεπιστημίου «*είπε στο διοικητικό προσωπικό να παραμείνει στο σπίτι για τέσσερις μέρες την εβδομάδα μεταξύ 3 και 7 Ιανουάριου αλλά θα του αφαιρεθεί μόνο 2 μέρες άδεια*» και έδωσε δύο δωρεάν μέρες άδειες στους υπαλλήλους της από τις τέσσερις. Κατά τον χρόνο των τοποθετήσεών του, είχε ενώπιον της η Ελεγκτική Υπηρεσία τις θέσεις του Πρύτανη. Οι δηλώσεις είναι το **Τεκμήριο 20 (σελ. 346)**.

37.10 Θεωρώ ότι ο ελεγχόμενος, δηλαδή το Πανεπιστήμιο Κύπρου, σε τοποθετήσεις του έχει καταδείξει την μεροληπτική στάση που τηρεί ο Ελεγκτής κατά τους ελέγχους του και μάλιστα σε δηλώσεις του στον Αντένα στο «Μέρα

Μεσημέρι» στις 07.10.2022 ο Πρόεδρος αναφέρθηκε σε «προσβλητική αντιμετώπιση» και «εμμονική τυπολατρία σε διαδικασίες» εξηγώντας ότι επιλέχθηκε η τηλεργασία σε κάποιες ειδικότητες για εξοικονόμηση χρημάτων (ηλεκτρισμός κλπ.). Χαρακτήρισε «ανεξήγητη» τη στάση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας έναντι του Πανεπιστημίου Κύπρου (ελεγχόμενος) και τόνισε ότι «Οι επιστολές από την ΕΥ έρχονται καθημερινά και απαντάμε συνεχώς. Αλλά νομίζω πρέπει να επικεντρωθούμε στα μείζονα θέματα και όχι στα επουσιώδη».

**37.11** Οι δηλώσεις είναι το Τεκμήριο 21 (σελ. 348-349) και μέσω αυτών προσάπτονται σοβαρότατες αλλά παντελώς αβάσιμες κατηγορίες για διάπραξη ποινικού αδικήματος από τον Πρόεδρο και επιχειρούν να θέσουν σε ανυποληψία ένα οργανισμό που χαιρεί βαθύτατης εκτίμησης από την κοινωνία των πολιτών και επομένως πλήττουν το δημόσιο συμφέρον. Χαρακτηριστικός είναι ο τίτλος δημοσιεύματος της Εφημερίδας “Πολίτης” 6/10/22 «Γενικός Ελεγκτής: Το Πανεπιστήμιο Κύπρου Παραχωρεί δωρεάν άδειες στο προσωπικό» με ανάλογο περιεχόμενο στο δημοσίευμα με βάση τις δηλώσεις στην κοινοβουλευτική επιτροπή στις 6/10/2022. Είναι το Τεκμήριο 22 (σελ. 351-352).

#### **(I) Αναφορές σε σχέση με τον διορισμό του Νομπελίστα και Πανεπιστημιακού Δρ Πισσαρίδη**

**38.1.** Στα πλαίσια συνεδρίασης της Επιτροπής Ελέγχου της Βουλής στις 09.03.2023, ο Γενικός Ελεγκτής αποκάλυψε «παράνομη» την εργοδότηση του Νομπελίστα και Πανεπιστημιακού Δρ. Πισσαρίδη ο οποίος είναι κάτοχος βραβείου Νόμπελ στον τομέα των Οικονομικών.

**38.2.** Στην πιο πάνω συνεδρίαση της Επιτροπής Ελέγχου ο Πρόεδρος επεξήγησε την δυνατότητα επέκτασης συμβολαίου σε εξαιρετικές περιπτώσεις, διαδικασία η οποία ακολουθήθηκε. Οι θέσεις του Γενικού Ελεγκτή δημιούργησαν τεράστια αντιπαράθεση με βουλευτές να εκφράζουν πρόθεση αποχώρησης αφού προσβαλλόταν το πρόσωπο του Δρ. Πισσαρίδη. Δημοσιεύματα και δηλώσεις του Γενικού Ελεγκτή σχετικά με τη συνεδρία είναι το Τεκμήριο 23 (σελ. 354-366).

**38.3.** Η δημόσια αντιπαράθεση συνεχίστηκε και μέσα από τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης με παρεμβάσεις βουλευτών υπέρ του Νομπελίστα καθηγητή αλλά και άλλων υπέρ του Γενικού Ελεγκτή. Η δημόσια συγκρουσιακή συμπεριφορά του Γενικού Ελεγκτή, εμφανίζεται και σε προσωπικό tweet του ημερομηνίας

10.03.2023 στο οποίο αφού με απόλυτο τρόπο τοποθετείται ότι ο Δρ. Πισσαρίδης δεν διδάσκει και δεν ασκεί ερευνητικό έργο καταλήγει αποφασίζοντας ότι «πέραν της ηθικής πτυχής, η εργοδότηση συνταξιούχων είναι παράνομη.» Η πιο πάνω τοποθέτηση μέσω των μέσων κοινωνικής δικτύωσης από τον Γενικό Ελεγκτή οδήγησε στην δημόσια τοποθέτηση του Πρύτανη του Πανεπιστημίου Κύπρου, ο οποίος έκανε αναφορά σε μισές αλήθειες, οι οποίες είναι χειρότερες από τα ψέματα, οι οποίες οδηγούν στην δημόσια αντιπαράθεση. Και πάλιν οι απόψεις του Πανεπιστημίου Κύπρου παραγνωρίστηκαν, αγνοήθηκαν και απεκρύβησαν από τον Γενικό Ελεγκτή, και ανάγκασαν τον Πρύτανη να καταγράψει ότι *«έχουμε δώσει τεκμηριωμένες απαντήσεις στις απόψεις του γενικού ελεγκτή. Όποιος είναι από την αρχή πεπεισμένος για κάτι, δεν θέλει να ακούσει. Δεν απαξιώνουμε, ούτε στοχοποιούμε κανένα. Ακριβώς το αντίθετο συμβαίνει»* Η τοποθέτηση του Πρύτανη είναι το **Τεκμήριο 24 (σελ. 368-400)**.

**38.4.** Η πιο πάνω συμπεριφορά κατά την γνώμη μου θα πρέπει να κριθεί στα πλαίσια της παρούσας αίτησης αφού:

- α. Προβάλλουν αβάσιμους ισχυρισμούς οι οποίοι πλήττουν το κύρος του Πανεπιστημίου Κύπρου καθώς και την υπόληψη ενός νομπελίστα καθηγητή του Δρ. Πισσαρίδη.
- β. Αναρμοδίως ο Γενικός Ελεγκτής αποφαινεται επί νομικού θέματος αφού έκρινε ως παράνομη την εργοδότηση του Δρ. Πισσαρίδη.
- γ. Δημιούργησε συγκρούσεις και αντιπαραθέσεις μεταξύ των βουλευτών και μεταξύ των πολιτών.

### **III. Αναφορές του Γενικού Ελεγκτή εναντίον της θυγατέρας του Πρύτανη**

**39.** Στις 21.03.2023 και ενώ η αντιπαράθεση του Γενικού Ελεγκτή με το Πανεπιστήμιο δεν είχε κλείσει, ο Γενικός Ελεγκτής χρησιμοποιώντας ως όχημα την Ελεγκτική Υπηρεσία εξέδωσε ανακοίνωση με τίτλο «Σύγκρουση Συμφέροντος εκ μέρους του Πρύτανη του ΠΚ». Η ανακοίνωση είναι το **Τεκμήριο 25<sup>A</sup> (σελ. 402)**.

**39.1.** Ευσεβάστως θεωρώ ότι η πιο πάνω συμπεριφορά του Γενικού Ελεγκτή θα πρέπει να κριθεί από εσάς γιατί:-



- α. Έλαβε χώραν χωρίς προηγουμένως να ληφθούν οι απόψεις του ελεγχόμενου, ήτοι του Πανεπιστημίου Κύπρου και του Πρύτανη.
- β. Ο Γενικός Ελεγκτής, πριν κλείσει το πιο πάνω θέμα, κορυφώνοντας την εχθρική, ενδεχομένως να αγγίζει τα όρια της εμμονικής στάσης έναντι του Πανεπιστημίου Κύπρου αποφάσισε να επιτεθεί, και πάλιν δημόσια ως είναι η προσφιλής του τακτική, εναντίον του Πρύτανη σε προσωπικό επίπεδο καταρρακώνοντας την υπόληψη και θέτοντας ευθέως υπό αμφισβήτηση την εντιμότητά του.
- γ. Ένα μη αρμόδιο όργανο δηλαδή η Ελεγκτική Υπηρεσία, έχει αποφανθεί και το ανακοίνωσε δημόσια ότι ο Πρύτανης του Πανεπιστημίου Κύπρου τελούσε σε σύγκρουση συμφέροντος. Η ανακοίνωση εκδόθηκε επειδή αναρμοδίως η ΕΥ έλεγξε τις θέσεις του Πρύτανη και αποφάσισε ότι «η θυγατέρα του Πρύτανη εργοδοτείται ως ερευνητής στην Ιατρική Σχολή του ΠΚ» και τούτο δημιουργεί (ως αποφάσισε ο Γενικός Ελεγκτής) «μείζον θέμα σύγκρουσης συμφέροντος για τον Πρύτανη».

**39.2.** Θεωρώ επίσης ότι αυτή η ανακοίνωση προφανώς στόχευε στον αντίκτυπο που όντως είχε στα ΜΜΕ. Ενδεικτικά αναφέρομαι στο Τεκμήριο 25B (σελ. 403).

**39.3.** Θεωρώ ότι η έλλειψη αντικειμενικότητας και αμεροληψίας εκ μέρους του Γενικού Ελεγκτή, αποδεικνύεται αβίαστα έχοντας υπόψη ότι είχε προηγηθεί της ως άνω ανακοίνωσης της Ελεγκτικής Υπηρεσίας, αριθμός αναρτήσεων στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης που ανάγκασαν το Κέντρο Αριστείας biobank.cy να προβεί σε ανακοίνωση προς προστασία της αριστούχας νέας επιστήμονα, διευκρινίζοντας δημόσια ότι η συγκεκριμένη δόκτορας εργάζεται ως ειδική επιστήμονας και αμείβεται από κονδύλια συγχρηματοδοτούμενου έργου και ότι η μόνη σχέση του Κέντρου Αριστείας biobank.cy με την Ιατρική Σχολή του Πανεπιστημίου Κύπρου είναι ότι στεγάζεται προσωρινά στα κτήρια της Ιατρικής Σχολής του Πανεπιστημίου Κύπρου, ενώ είναι αυτόνομο και εποπτεύεται από δικό του Συμβούλιο. Η ανακοίνωση είναι το Τεκμήριο 26 (σελ. 405).

**39.4.** Παρόλο λοιπόν που υπήρχαν τα αναγκαία στοιχεία για να αντιληφθεί ο Γενικός Ελεγκτής ότι δεν υπάρχει θέμα προς συζήτηση πόσο μάλλον σύγκρουση

συμφέροντος, επέλεξε να εκδώσει μέσω της Υπηρεσίας που προΐσταται ανακοίνωση ημερομηνίας 21.03.2023, με βαρύγδουπο αλλά μη ανταποκρινόμενο στην πραγματικότητα τίτλο. Η ανακοίνωση είναι το **Τεκμήριο 27 (σελ. 407)**.

**39.5.** Μέσω του λογαριασμού του στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης «Twitter» δημόσια τόσο ο Γενικός Ελεγκτής όσο και η Ελεγκτική Υπηρεσία εξαπέλυναν επίθεση τόσο κατά του Πανεπιστημίου Κύπρου όσο και του Πρύτανη αυτού διασύροντας τους ευρύτερα στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης. Οι ανακοινώσεις είναι το **Τεκμήριο 28(σελ. 409-417)**.

**39.6.** Η όλη στάση και συμπεριφορά του Γενικού Ελεγκτή προς το κορυφαίο Πανεπιστημιακό ίδρυμα της χώρας αλλά και τον ίδιο τον Πρύτανη προσωπικά και την θυγατέρα του, θεωρώ ότι είναι απρεπής, εχθρική, μη αντικειμενική, ενοχλητική, αβάσιμη και άδικη και απολήγει πιστεύω σε ανάρμοστη συμπεριφορά έναντι του ελεγχόμενου του Πανεπιστημίου Κύπρου. Μέσω του **Τεκμήριο 28 (σελ. 409-417)** συνεχίζει να καταφέρεται εναντίον του Πρύτανη και το ίδιο και η αδελφή του.

**39.7.** Έχω αναγνώσει τους ισχυρισμούς που προβάλλει ο Γενικός Ελεγκτής αναφορικά με την πιο πάνω ενότητα στις σελίδες 39-48 της Ένστασης του, επαναλαμβάνω τα ανωτέρω και περαιτέρω η θέση μου είναι η ακόλουθη:

- α.** Με έκπληξη μου παρατηρώ ότι ο Γενικός Ελεγκτής προσπαθεί να εκφύγει από το ζητούμενο χωρίς να κάνει καμία αναφορά ως προς τις δηλώσεις του.
- β.** Αποφεύγει να τοποθετηθεί στην ουσία των γεγονότων και προσπαθεί να παρουσιάσει ότι επί της ουσίας ενός θέματος έχει δίκαιο. Η ουσία της αίτησης είναι τα γεγονότα που συνιστούν την ανάρμοστη συμπεριφορά όχι αν είτε ο Γενικός Ελεγκτής είτε ο Γενικός Εισαγγελέας επί γνωμάτευσης του ήταν επί της ουσίας ενός θέματος είτε σωστός είτε λάθος. Στην παρούσα διαδικασία δεν θα κριθεί η ορθότητα των νομικών μου γνωματεύσεων.
- γ.** Σημειώνω ότι οι αναφορές του Γενικού Ελεγκτή ως αναφέρθηκαν ανωτέρω δεν έχουν αμφισβητηθεί από την πλευρά του.

39.8. Θέτω όλα όσα αναφέρω στις παραγράφους 39-39.7 ανωτέρω ενώπιον του Συμβουλίου για να τα κρίνει και να αποφασίσει εάν ο Καθ' ου η Αίτηση είναι υπόλογος ανάρμοστη συμπεριφοράς.

Ενότητα (Κ) - Συμπεριφορά Γενικού Ελεγκτή σε σχέση με την Ιστοσελίδα «Ομάδα Στήριξης Γενικού Ελεγκτή» στο Facebook

40. Στα μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης, έχει δημιουργηθεί ομάδα στήριξης του Γενικού Ελεγκτή. Η ομάδα αυτή, στην οποία μετέχουν και στενοί συγγενείς του Γενικού Ελεγκτή - ο υιός του και η αδελφή του - πολύ συχνά προβαίνει σε δημοσιεύσεις κατά του Γενικού Εισαγγελέα, του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα και της Νομικής Υπηρεσίας. Η Ιστοσελίδα στο Facebook φέρει την φωτογραφία και το όνομα του Γενικού Ελεγκτή. Στην πιο πάνω σελίδα αναρτούνταν επί καθημερινής βάσεως συνεχώς απειλητικά, υβριστικά και ψευδή σχόλια και ανακρίβειες για τον Γενικό και Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα. Ενδεικτικά οι αναρτήσεις έφτασαν στο σημείο να γράφουν, μεταξύ άλλων, «ένα τοππούζι που θέλετε σούλλοι σας αλήτες» «σφαίρα πας την κκελέ να κατεβεί ο νους του κόπρου», «κρέμμασμα στην πλατεία ελευθερίας. Αυτό τους αξίζει όλους», «κρέμμασμα σε δημόσιο χώρο...», «και ξαφνικά μια μέρα θολώνεις και παίρνεις τον νόμο στα χέρια σου. Γίνεσαι φονιάς και καταλήγεις στη φυλακή. Γιατί το παράλυτο κράτος δεν έκανε το αυτονόητο», «απατεώνες» «ρουφιάνοι», «λαμόγια» «κοπρόσκυλα» «κλέφτες» «προδότες», σχόλια που αφορούσαν στον Γενικό και στον Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα.

40.1. Ουαί και αλλοίμονο ένας κρατικός αξιωματούχος να σιωπά σε τέτοιες συμπεριφορές, ειδικά όταν γίνονται σε χώρο που στην ουσία επικαλούνται τη στήριξή του και ο ίδιος κατ' ουσία να ανέχεται. Ζητήθηκε από τον Γενικό Ελεγκτή να διαχωρίσει δημόσια τη θέση του αναφορικά με τις αναρτήσεις και αρνήθηκε να το πράξει.

40.2. Ο Γενικός Ελεγκτής έχει αρνηθεί να διαχωρίσει την θέση του από τα σχετικά δημοσιεύματα. Αυτή η στάση εκπέμπει το μήνυμα στο μέσο λογικό πολίτη της κυπριακής κοινωνίας ότι ο Γενικός Ελεγκτής συμμερίζεται τις απόψεις των υποστηρικτών του και ότι τις ενθαρρύνει ή υποκινεί.

40.3. Θεωρώ ότι η απάθεια και η έλλειψη αντίδρασης του Γενικού Ελεγκτή συνιστά ανάρμοστη συμπεριφορά γιατί προάγει την οπαδοποίηση της δημόσιας

ζωής και την οχλοκρατία και γιατί δεν είναι συμβατή με το αξίωμα ενός ανεξάρτητου αξιωματούχου. Επειδή αναρτούνταν επί καθημερινής βάσεως συνεχώς απειλητικά, υβριστικά και ψευδή σχόλια και ανακρίβειες για τον Γενικό και Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα, ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας απέστειλε επιστολή ημερομηνίας 07.05.2021 προς τον Γενικό Ελεγκτή και του ζήτησε όπως διαχωρίσει δημόσια και απερίφραστα τη θέση του από τα όσα αήθη και ανεπίτρεπτα σχόλια και αναρτήσεις δημοσιεύονται στην εν λόγω σελίδα, με κάποια από τα οποία ενδεχομένως να στοιχειοθετείται και η διάπραξη ποινικών αδικημάτων. Η επιστολή είναι το **Τεκμήριο 55Α (σελ. 671)**.

**40.4.** Παρά το γεγονός ότι αυτό που ζητήθηκε από τον Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα ήταν να διαχωρίσει ο Γενικός Ελεγκτής δημόσια την θέση του από αυτή την ιστοσελίδα, ο Γενικός Ελεγκτής απάντησε με επιστολή του ημερομηνίας 10.05.2021 ανάφερε, μεταξύ άλλων, ότι:-

«..... σας πληροφορώ ότι δεν κρίνω ως ενδεδειγμένη οποιαδήποτε παρέμβασή μου στο θέμα αφού ουδέποτε έχω δηλώσει στήριξη οποιοσδήποτε μορφής στην εν λόγω σελίδα. Αντίθετα, τέτοια παρέμβαση ενδεχομένως να εκλαμβάνοταν ως έμμεση προσπάθεια μου παρέμβασης και χειραγώγησης αναρτήσεων στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης ή, και ακόμη χειρότερα, παρέμβασης μου στο δικαίωμα ελεύθερης έκφρασης των πολιτών. Σημειώνω, έστω και εκ του περισσού, ότι ο κ. Ανδρέας Χασσιόπουλος, που εμφανίζεται ως εκ των διαχειριστών της σελίδας, δεν είναι συνεργάτης μου αλλά μόνο πρώην στέλεχος της Ελεγκτικής». Η επιστολή είναι το **Τεκμήριο 55Β (σελ. 672)**.

**40.5.** Ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας απάντησε με επιστολή του ημερομηνίας 10.05.2021. Είναι η σελ. 1 του **Τεκμηρίου 55Γ (σελ. 673)**. Υπέδειξε, μεταξύ άλλων στο Γενικό Ελεγκτή ότι:-

α. Δεν του ζητήθηκε να παρέμβει με οποιονδήποτε τρόπο στο δικαίωμα ελεύθερης έκφρασης τρίτων, όπως και ο ίδιος δεν είχε προβεί επί του παρόντος σε ενέργειες προς αυτή την κατεύθυνση, παρά το ότι κάποια σχόλια στην πιο πάνω ιστοσελίδα απέχουν πολύ από το τι συνιστά άσκηση του δικαιώματος της ελευθερίας της έκφρασης και αποτελούν ύβρεις, απειλές και επιθέσεις εναντίον της τιμής, της αξιοπρέπειας και της σωματικής ακεραιότητας προσώπων.

- β. Η χρήση, όμως, και η επίκληση του ονόματος του σε μία σελίδα με τέτοιο επονειδιστο περιεχόμενο, αποκλειστικός σκοπός της οποίας είναι η παροχή στήριξης στο πρόσωπό του, επιτάσσει τουλάχιστον την ηθική και θεσμική του υποχρέωση να διαχωρίσει σαφώς τη Θέση του από τα όσα ανάρμιστα περιλαμβάνονται σε αυτήν.
- γ. Η συνειδητή άρνηση του να πράξει τούτο, οδηγεί αναπόδραστα στο συμπέρασμα ότι ταυτίζεται με αυτά ή/και τα αποδέχεται, μπορεί όχι με ρητές δηλώσεις αλλά σίγουρα με συμπεριφορές και δη παραλείψεις οφειλόμενων ενεργειών, Η παράλειψη να προβεί σε αυτό που θα αναμενόταν από ένα πρόσωπο με ειδικό καθήκον προς τούτο, ως εκ της θέσης του ως ανεξάρτητου αξιωματούχου και ως του προσώπου κατ' επίκληση του οποίου συμβαίνουν οι πιο πάνω ενέργειες, τον καθιστά συνένοχο στα μάτια του οποιοσδήποτε τρίτου αντικειμενικού παρατηρητή και τον επιφορτίζει με την ευθύνη των επικίνδυνων συνεπειών τους.»

40.6. Με επιστολή του ημερομηνίας 11.05.2021. Ο Γενικός Ελεγκτής ανέφερε:-

«Αναφέρομαι στο πιο πάνω θέμα και σε απάντηση της επιστολής σας με αρ. 14(Δ)/60/33 και ημερομηνίας 10.5.2021, το ύφος και τόνο της οποίας αντιπαρέρχομαι, σας παραπέμπω στη χθεσινή ταυτάριθμη επιστολή μου, στην οποία έχω εξηγήσει γιατί δεν κρίνω ως ενδεδειγμένη οποιαδήποτε παρέμβασή μου στο θέμα μιας σελίδας σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης, η οποία υφίσταται εδώ και τρία σχεδόν χρόνια και προς την οποία ουδέποτε έχω δηλώσει, ή έστω αφήσει να υπονοηθεί, στήριξη ή σχέση οποιοσδήποτε μορφής. Συνεπώς δεν θεωρώ ότι χρειάζεται περαιτέρω αιτιολογία γιατί απορρίπτω τη θέση σας περί δήθεν ειδικού καθήκοντος μου ή εκ μέρους μου οφειλόμενης ενέργειας να προβώ δημόσια σε δήλωση με περιεχόμενο που εσείς έχετε καθορίσει.» Η επιστολή είναι η σελ. 2 του Τεκμηρίου 55Γ (σελ. 673-674).

40.7. Ενώ για το πρόσωπο του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα ο Γενικός Ελεγκτής είχε την ως άνω στάση, η αντιμετώπιση του αναφορικά με αρνητικά δημοσιεύματα που είχαν αναρτηθεί στην ως άνω σελίδα στο Facebook για τη σύζυγο του ιδιοκτήτη της εφημερίδας «Φιλελεύθερος» κα Παττίχη και «μιας δικηγόρου», ήταν εκ διαμέτρου αντίθετη. Ο Γενικός Ελεγκτής έκρινε ότι στην περίπτωση της κας Παττίχη χρειαζότο να προβεί σε δημόσια δήλωση – χωρίς αυτή να εκλαμβάνεται ως παρέμβαση ή χειραγώγηση αναρτήσεων σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης. Μάλιστα εξέδωσε ανακοίνωση ημερομηνίας 12.10.2022 όπου

ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα εξής: «προφανώς προσωπικά καταδικάζω ανεπιφύλακτα τις ύβρεις εναντίον της κας Παττίχη και μιας δικηγόρου, που κάποιος πολίτης (παντελώς άγνωστος για μένα) έγραψε ως σχόλιο κάτω από συγκεκριμένη ανάρτηση στη σελίδα». Η ανακοίνωση είναι το Τεκμήριο 56 (σελ. 676).

**40.8.** Σημειώνω ότι στις 26.10.2022 με επιστολή μου απευθύνθηκα στους διαχειριστές της ως άνω ιστοσελίδας στο Facebook ζητώντας τη διαγραφή αναρτήσεων με απειλητικό και υβριστικό περιεχόμενο. Οι διαχειριστές της ιστοσελίδας απάντησαν με επιστολές ημερομηνίας 27.10.2022 και 14.11.2022. Συμφώνησαν απόλυτα με τις θέσεις μου και δήλωσαν ότι θα κάνουν *«ότι είναι ανθρωπίνως δυνατόν να σταματήσει άμεσα ο διασπορμός αυτός»* εκφράζοντας παράλληλα τις απολογίες τους. Η επιστολή μου είναι το Τεκμήριο 56Α (σελ. 678) και οι απαντήσεις των διαχειριστών ημερ. 27.10.2022 και 14.11.2022 το Τεκμήριο 78 και Τεκμήριο 56Β (σελ. 681) αντίστοιχα.

**40.9.** Η εν λόγω ιστοσελίδα περί τον Ιούλιο του 2023 απενεργοποιήθηκε από το μέσο κοινωνικής δικτύωσης «Facebook» ένεκα των καταγγελιών που είχαν προηγηθεί αναφορικά με απειλές κατά της ζωής δημοσιογράφων. Πάρα ταύτα, λίγες μέρες αργότερα δημιουργήθηκε νέα ιστοσελίδα με το όνομα «Νέα Ομάδα Στήριξης Γενικού Ελεγκτή» και σε αυτήν μέχρι σήμερα συνεχίζεται να αναρτάται απειλητικό και υβριστικό περιεχόμενο. Επισημαίνω ότι ο κ. Ανδρέας Χασσαπόπουλος, συνδιαχειριστής της προηγούμενης ιστοσελίδας παραμένει διαχειριστής της νέας ιστοσελίδας. Η απενεργοποίηση είναι το Τεκμήριο 56Γ (σελ. 686) και οι νέες αναρτήσεις είναι το Τεκμήριο 56Δ (σελ. 690).

**40.10.** Θεωρώ ότι η παράλειψη του Γενικού Ελεγκτή να διαχωρίσει την θέση του από τις πιο πάνω υβριστικές και απειλητικές αναρτήσεις συνιστά ανάρμοστη συμπεριφορά. Ο θεσμός που υπηρετεί επέβαλλε μια ξεκάθαρη δημόσια τοποθέτηση του.

**40.11.** Θεωρώ περαιτέρω ότι η συνεχής άρνηση του Γενικού Ελεγκτή να διαχωρίσει την θέση του με την συγκεκριμένη ιστοσελίδα στο Facebook, η οποία έπληττε με ανίερα σχόλια το πρόσωπο του Γενικού και Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα, μέσω του προσώπου και του ονόματος του Γενικού Ελεγκτή, και της οποίας σκοπός είναι η παροχή στήριξης στο πρόσωπό του, άφηνε να εννοηθεί ότι στηρίζει την συγκεκριμένη ιστοσελίδα

**40.12.** Επιπρόσθετα, θεωρώ ότι η παράλειψη του Γενικού Ελεγκτή να διαχωρίσει την θέση του από τις πιο πάνω αναρτήσεις και υβριστικά και απειλητικά σχόλια στην συγκεκριμένη ιστοσελίδα της οποίας σκοπός της είναι η παροχή στήριξης στο πρόσωπό του, πλήττουν την αξιοπρέπεια, την ανεξαρτησία και την αμεροληψία του Θεσμού που εκπροσωπεί. Εκεί όπου πίστευε ότι θα είχε την έννοια των ΜΜΕ καταδικάζοντας δημόσια τις ύβρεις αναφορικά με τη σύζυγο του ιδιοκτήτη της εφημερίδας «Φιλελεύθερος», ο Γενικός Ελεγκτής διαχώρισε τη θέση του με δημόσια ανακοίνωση (**Τεκμήριο 56, σελ. 676**), κάτι που αρνείτο να πράξει για τις ύβρεις και απειλές αναφορικά με τον Γενικό και Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα.

**40.13.** Έχω αναγνώσει τα όσα αναφέρει στην σελίδα 59 της Ένστασης αναφορικά με το πιο πάνω θέμα ο Γενικός Ελεγκτής κι έχω να αναφέρω μόνο το εξής: Ίδετε πιο πάνω από πότε υφίσταται το θέμα με την συγκεκριμένη σελίδα χρονικά και πότε ενήργησε ο Γενικός Ελεγκτής, ως ισχυρίζεται, και παρακαλώ προσέξτε ότι η ανακοίνωση που ισχυρίζεται ότι διαχώρισε την θέση ήταν μόνο και μόνο για να ξεκαθαρίσει την θέση του με την κυρία Παττίχη (**Τεκμήριο 56, σελ. 676**) ως αναφέρθηκα ανωτέρω επιβεβαιώνοντας ουσιαστικά τα όσα έχω ήδη αναφέρει.

**40.14.** Θέτω όλα όσα αναφέρω στις παραγράφους 40.1-40.13 ανωτέρω ενώπιον του Συμβουλίου για να τα κρίνει και να αποφασίσει εάν ο Καθ' ου η Αίτηση είναι υπόλογος ανάρμοστης συμπεριφοράς.

#### Ενότητα (Α) - Συμπεριφορά Γενικού Ελεγκτή στο μέσο Κοινωνικής Δικτύωσης «Χ» (πρώην «TWITTER»)

**41.** Ο Γενικός Ελεγκτής αρέσκειται στο να κάνει χρήση των μέσων κοινωνικής δικτύωσης κατά τρόπο που προς τα έξω να δίδεται μία μη αξιοπρεπής εικόνα του ιδίου και του γραφείου του Γενικού Ελεγκτή. Ο ίδιος ασχολείται με αναρτήσεις στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης «Χ» (πρώην «Twitter»), εκφράζει απόψεις για θέματα που εκφεύγουν των δικών του αρμοδιοτήτων, τσακώνεται με τρίτους και γενικά συμπεριφέρεται κατά τρόπο υβριστικό και εριστικό χωρίς συναίσθηση της υψηλής του αποστολής και του ειδικού βάρους της θέσης του.

**41.1.** Ο Γενικός Ελεγκτής έχει λογαριασμό στη διαδικτυακή πλατφόρμα «Χ» ως Οδυσσέας Μιχαηλίδης με σύνδεση στην ιστοσελίδα της Ελεγκτικής Υπηρεσίας (audit.gov.cy) και σε συχνά διαστήματα έρχεται σε αντιπαράθεση με πολίτες, διερευνώμενους ή μη, με τους οποίους διαφωνεί, διαπληκτίζεται και επιτίθεται δημοσίως.

**41.2.** Μέχρι και για ένα «parody account» ένωσε την ανάγκη να προβαίνει συνεχώς σε σχόλια και αναρτήσεις δημόσια στην ίδια πλατφόρμα μειώνοντας τον ίδιο τον θεσμό που εκπροσωπεί και εν πάση περιπτώσει δεν αντικατοπτρίζουν πρέπουσα συμπεριφορά ανεξάρτητου αξιωματούχου. Οι παρεμβάσεις του Γενικού Ελεγκτή και η έκταση που πήραν είναι το **Τεκμήριο 57<sup>A</sup> (σελ. 722)**. Έχουν ως εξής:-

- α. Κατηγορούσε και διαπληκτιζόταν με δημοσιογράφους ότι προπαγανδίζουν και ψευδολογούν ενώ σε άλλους ήταν εριστικός και τους κατηγορούσε για εμμονές.
- β. Προέβαινε σε κατ' επανάληψη σχόλια και/ή ένωθε την ανάγκη να απαντά σε σχόλια από ένα parody account κατηγορώντας ευθέως «*ότι ευρίσκεται πίσω από το συγκεκριμένο account συγκεκριμένο πολιτικό πρόσωπο χωρίς να το κατονομάζει και το οποίο ως ανάφερε επρόκειτο για πρόσωπο με ατζέντα ,που ηγείται ομάδας και το οποίο αηθώς, αισχρά και χωρίς όρια προσπαθεί να καταστρέψει όποιον βρέθηκε στο παρελθόν, ή πιστεύει πως θα βρεθεί στο μέλλον στο δρόμο του*».
- γ. Ήταν εριστικός και έμπαινε σε δημόσιο διάλογο με τους πολίτες κατά τρόπο, ανάρμοστο που δεν τιμούσε τον θεσμό.
- δ. Προέβη σε αναρτήσεις μεταξύ αυτού και πολιτών αναρτώντας και μηνύματα μεταξύ τους ενώ έμπαινε σε συζήτηση που δεν τιμά τον θεσμό.
- ε. Κατηγορούσε δημόσια τον Πρύτανη του Πανεπιστημίου Κύπρου μέσω του λογαριασμού του στο «Χ» ενώ ταυτόχρονα τον καλούσε «για λόγους διαφάνειας να πει δημόσια την αμοιβή της κόρης του». Το Πανεπιστήμιο Κύπρου ήτο ελεγχόμενος για το οποίο είχε εκδοθεί Έκθεση από τον Γενικό Ελεγκτή.



στ. Δημόσια και μέσω του λογαριασμού του στο Twitter (X) στις 21/12/22 και 22/12/22 μετά την παραίτηση της Διευθύντριας των Κεντρικών Φυλακών και της βοηθού Διευθύντριας των Φυλακών ανάρτησε ότι «Εφόσον οι 2 επικεφαλές των φυλακών επιμένουν στην μετακίνηση του, θεωρούμε ότι θα μπορούσαν να συνδράμουν στο έργο μας εάν και οι ίδιες επιθυμούσαν απόσπαση στην Υπηρεσία μας».

**41.3.** Ενδεικτικά του επιπέδου των αναρτήσεων του Γενικού Ελεγκτή παραπέμπω στο **Τεκμήριο 57A (σελ. 722)** και **Τεκμήριο 77**.

**41.4.** Σε πολλές περιπτώσεις τόσο η αδελφή όσο και υιός του Γενικού Ελεγκτή προωθώντας τις θέσεις που κατά διαστήματα προβάλλει ο Γενικός Ελεγκτής, με αναρτήσεις τους καταλόγιζαν ή αφήναν υπονοούμενα εναντίον του Γενικού και Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα για κατάχρηση εξουσίας, διαφθορά και συγκάλυψη ποινικών αδικημάτων. Οι αναρτήσεις είναι το **Τεκμήριο 57B (σελ. 869)**.

**41.5.** Θεωρώ ότι οι πιο πάνω παρεμβάσεις του Γενικού Ελεγκτή θα πρέπει να αξιολογηθούν κάτω από τα ακόλουθα δεδομένα:-

- α.** Αν και η χρήση των ΜΚΔ από δημόσιους αξιωματούχους είναι ζήτημα προσωπικής επιλογής αυτό πρέπει να γίνεται με φειδώ και κατά τρόπο που να μην υπονομεύει το αξίωμα και την ακεραιότητα του Σώματος το οποίο εκπροσωπούν. Περαιτέρω δεν πρέπει να προβαίνουν σε σχόλια τα οποία μπορούν να πλήξουν την αξιοπρέπεια, την ανεξαρτησία και την αμεροληψία του Θεσμού που εκπροσωπούν.
- β.** Οι αναφορές και οι αναρτήσεις του Γενικού Ελεγκτή και συγγενικών του προσώπων, που αναφέρονται πιο πάνω, είναι τέτοιες που μπορούν να πλήξουν την αξιοπρέπεια, την ανεξαρτησία και την αμεροληψία του θεσμού του Γενικού Ελεγκτή, καθότι ουδέποτε διαχώρισε δημόσια τη θέση του, ως όφειλε.
- γ.** Η δημόσια σύγκρουση του Γενικού Ελεγκτή στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, είτε με ελεγχόμενους, είτε με parody accounts, είτε απλούς πολίτες, είτε με άλλους αξιωματούχους, δεν αρμόζει σε συμπεριφορά τέτοια που απαιτείται από ανεξάρτητο αξιωματούχο του Κράτους.

**41.6.** Περαιτέρω, θεωρώ ότι η παράλειψη του Γενικού Ελεγκτή να διαχωρίσει την θέση του από τα δημοσιεύματα και αναρτήσεις των στενών συγγενικών του προσώπων (βλ. Τεκμήριο 57B, σελ. 869) τα οποία κατηγορούν τον Γενικό Εισαγγελέα για κατάχρηση εξουσίας, διαφθορά, συγκάλυψη ποινικών αδικημάτων, συνιστά ανάρμοστη συμπεριφορά.

**41.7.** Έχω αναγνώσει τα όσα αναφέρει στην σελίδα 60-61 της ένστασης αναφορικά με το πιο πάνω θέμα ο Γενικός Ελεγκτής κι έχω να αναφέρω μόνο το εξής:

**α.** Προβάλλει ότι η συγκεκριμένη Ενότητα αποτελεί κόλαφο ως αναφέρει για την ελευθερία της άποψης. Θεωρώ ότι ο Γενικός Ελεγκτής συγχύζει 2 διαφορετικές παραμέτρους. Δικαίωμα του να έχει οποιαδήποτε άποψη επιθυμεί όμως αυτή και ο τρόπος που την προβάλλει πρέπει να αρμόζει και να συνάδει με το υψηλό αξίωμα του. Το Συμβούλιο μπορεί να δει τα πιο πάνω Τεκμήρια και να κρίνει, το περιεχόμενο τους μιλά από μόνο του.

**β.** Περαιτέρω προσπαθεί στην σελ.61 να προβάλλει την καθ' εαυτόν αντίληψη των πολιτών για την Ελεγκτική Υπηρεσία και τον Καθ' ου η Αίτηση. Συγκεκριμένα αναφέρει: *«Ωστόσο η εικόνα αυτή δεν είναι κάτι γενικό και αόριστο, ούτε είναι κάτι που θα πρέπει να ιδωθεί υποκειμενικά μέσα από τα μάτια του ίδιου του Αιτητή. Η εικόνα κάθε προσώπου που ασκεί δημόσια εξουσία μετριέται αντικειμενικά με μετρήσεις της κοινής γνώμης.»*

**41.8.** Αυτή η αντίληψη είναι εντελώς εσφαλμένη και θεωρώ ότι ο Γενικός Ελεγκτής έχει "παρεξηγήσει" την παρούσα διαδικασία. Αυτή η διαδικασία δεν είναι δημοσκοπήση ή διαγωνισμός δημοφιλίας. Δεν είναι οι πολίτες που αποφασίζουν αλλά το Συμβούλιο το οποίο θα κρίνει με τα γεγονότα και το μαρτυρικό υλικό που έχει ενώπιον του.

**41.9.** Θέτω όλα όσα αναφέρω στις παραγράφους **41.1.-41.9** ανωτέρω ενώπιον του Συμβουλίου για να τα κρίνει και να αποφασίσει εάν ο Καθ' ου η Αίτηση είναι υπόλογος ανάρμοστης συμπεριφοράς.

## Ενότητα (Μ) – Νομική Γνωμάτευση Γενικού Ελεγκτή για Κυριότητα Κοινόκτητης Ιδιοκτησίας σε Κοινόκτητες Οικοδομές

**42.** Ο Γενικός Ελεγκτής εκφεύγοντας των αρμοδιοτήτων του προβαίνει σε νομικές γνωματεύσεις προκαλώντας σύγχυση, ανασφάλεια και αβεβαιότητα στις κρατικές υπηρεσίες.

**42.1.** Στη συγκεκριμένη περίπτωση με επιστολή του ημερομηνίας 21.12.2022 στο Διευθυντή του Τμήματος Κτηματολογίου και Χωρομετρίας ανέφερε ότι παρατηρήθηκε ότι το Τμήμα σε πολλές περιπτώσεις, εγγράφει μέρος της στέγης στις κοινόκτητες οικοδομές (πολυκατοικίες) ως περιορισμένη κοινόκτητη ιδιοκτησία, δηλαδή για αποκλειστική χρήση από συγκεκριμένες μονάδες κατά παράβαση της Νομοθεσίας. Η επιστολή είναι το **Τεκμήριο 58Α (σελ. 891)**.

**42.2.** Σε άλλη επιστολή του με ημερομηνίας 09.02.2023 προς τον Διευθυντή εξέφρασε νομική άποψη στην βάση του περί Ακίνητης Ιδιοκτησίας Νόμου (Κεφ.224) ότι η *«ταράτσα του κτιρίου αποτελεί ουσιαστικά την στέγη του και είναι χώρος που προορίζεται να εξυπηρετεί όλους ή κάποιους από τους κυρίους των μονάδων και δεν μπορεί νόμιμα να εγγραφεί ως περιορισμένη κοινόκτητη ιδιοκτησία. Ανάφερε επίσης στην επιστολή του. Συνεπώς η προσέγγιση που έχει υιοθετήσει το Τμήμα σας (εγγραφή μέρους, αλλά όχι ολόκληρης της ταράτσας) δεν φαίνεται να έχει νομική βάση.»* Η πιο πάνω επιστολή είναι το **Τεκμήριο 58Β (σελ. 892)**.

**42.3.** Οι πιο πάνω επιστολές οδήγησαν το εν λόγω Τμήμα να βρίσκεται στη θέση να επεξηγεί στον Γενικό Ελεγκτή με επιστολή τους ημερομηνίας 20.01.2023 την διαδικασία που τηρείται αναφορικά με το πιο πάνω θέμα. Τόση ήτο η σύγχυση που προκλήθηκε από την «νομική γνωμάτευση» του Γενικού Ελεγκτή που το Τμήμα αναγκάστηκε να ζητήσει νομική γνωμάτευση από την Νομική Υπηρεσία ώστε να διασφαλιστεί ότι ενεργούσαν νόμιμα. Η επιστολή είναι το **Τεκμήριο 58Γ (σελ. 893-895)**.

**42.4.** Η Νομική Υπηρεσία ως το αρμόδιο τμήμα του Κράτους με γνωμάτευση της ημερ. 18.01.2024 έκρινε ότι το Τμήμα Κτηματολογίου και Χωρομετρίας ενεργούσε νόμιμα και στα πλαίσια της διακριτικής εξουσίας που του δίνει ο Νόμος. Η γνωμάτευση είναι το **Τεκμήριο 58Δ (σελ. 896)**.

**42.5.** Εκ των ως άνω προκύπτει ότι:-

- α.** Ο Γενικός Ελεγκτής προβαίνει σε νομικές γνωματεύσεις, κατά παράβαση της σχετικής νομοθεσίας, καθώς δεν είναι δικηγόρος και εν γένει ασχολείται με θέματα που εκφεύγουν των αρμοδιοτήτων του.
- β.** Η ανάγκη που έχει ο Γενικός Ελεγκτής να θέλει να ενεργεί ως ο Νομικός Σύμβουλος του Κράτους και να προβαίνει σε νομικές γνωματεύσεις, προκαλούν μεταξύ άλλων σύγχυση, ανασφάλεια και αβεβαιότητα στις κρατικές υπηρεσίες καθώς και καθυστερήσεις, παρακώλυση και διοικητικό κόστος.
- γ.** Η πράξη του Γενικού Ελεγκτή να προχωρήσει σε νομική γνωμάτευση θέματος που ουσιαστικά δεν τον αφορούσε και εκφεύγοντας των αρμοδιοτήτων του προκάλεσε τόση σύγχυση σε κρατική υπηρεσία για το κατά πόσο αυτή ενεργούσε παράνομα, που ζητήθηκε γνωμάτευση της Νομικής Υπηρεσίας ώστε να διασφαλιστεί η νομιμότητα της υπηρεσίας.
- δ.** Οι νομικές γνωματεύσεις του Γενικού Ελεγκτή έχουν ως αποτέλεσμα να καταναλώνεται παραγωγικός χρόνος υπηρεσιών και χρήματα των φορολογούμενων για θέματα που δεν εμπίπτουν καν εντός της αρμοδιότητάς του.
- ε.** Το γεγονός ότι το Τμήμα Κτηματολογίου σε πολλές περιπτώσεις, εγγράφει μέρος της στέγης στις κοινόκτητες οικοδομές (πολυκατοικίες) ως περιορισμένη κοινόκτητη ιδιοκτησία, σε καμία περίπτωση έχει να κάνει με τα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες της Ελεγκτικής Υπηρεσίας.
- στ.** Ο Γενικός Ελεγκτής προβαίνει σε νομικές γνωματεύσεις, απευθυνόμενος μάλιστα στις κρατικές υπηρεσίες, κατά παράβαση των προνοιών του περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 ως αυτός έχει τροποποιηθεί, ασκώντας τη δικηγορία, χωρίς ο Γενικός Ελεγκτής να είναι Δικηγόρος εγγεγραμμένος ως Δικηγόρος, κάτι που συνιστά και ποινικά κολάσιμη πράξη σύμφωνα με την πρόνοια του Άρθρου 11(3) του περί Δικηγόρων Νόμου.

ζ. Η εμπλοκή του Γενικού Ελεγκτή σε αμιγώς νομικά ζητήματα για τα οποία δεν είναι αρμόδιος και η έκδοση οδηγιών προς τις κυβερνητικές υπηρεσίες παρακωλύει την λειτουργία τους και πλήττει το δημόσιο συμφέρον.

42.6. Έχω αναγνώσει τα όσα αναφέρει στην σελίδα 62-64 της ένστασης αναφορικά με το πιο πάνω θέμα ο Γενικός Ελεγκτής κι έχω να αναφέρω μόνο το εξής: Ισχυρίζεται ο Γενικός Ελεγκτής ότι «*Η Ελεγκτική Υπηρεσία επανήλθε στις 9.2.2023 εκφράζοντας απορία για τη νομική βάση της θέσης του Τμήματος. Επειδή δε το Τμήμα ανέφερε ότι, κατά την άσκηση της εν λόγω εξουσίας του, λαμβάνει υπόψη τις ανάγκες όλων των διαμερισμάτων, η Ελεγκτική Υπηρεσία ζήτησε παραδείγματα τέτοιων περιπτώσεων ώστε να αντιληφθεί καλύτερα το θέμα.*»

42.7. Η Ελεγκτική Υπηρεσία δεν είναι απορία που εξέφρασε αλλά ουσιαστικά γνωμάτευσε, αυτό είναι εμφανές από τις επιστολές που παρατίθενται ως **Τεκμήρια 58<sup>A</sup> και 58B (σελ. 891-892)** και το Συμβούλιο μπορεί να κρίνει, μιλούν από μόνες τους.

42.8. Χαρακτηριστική είναι η εξής αναφορά του Γενικού Ελεγκτή στην Ένσταση του στη σελ.62 *“Στη συγκεκριμένη περίπτωση, το μόνο που αποδεικνύεται από τα γεγονότα είναι ότι η Ελεγκτική Υπηρεσία ενεργεί με σύνεση, δεν εκφράζει βεβιασμένα ελεγκτική γνώμη, και δεν έχει κανένα πρόβλημα να υιοθετήσει γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα, ακριβώς γιατί ο Γενικός Ελεγκτής ουδέποτε είχε κάτι προσωπικό με τη Νομική Υπηρεσία ή την ηγεσία της”*.

42.9. Εδώ φαίνεται και η αντίληψη του Γενικού Ελεγκτή. Ότι αν θέλει υιοθετεί την γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα. Δεν έχει αντιληφθεί μέχρι και σήμερα ότι οι γνωματεύσεις του Γενικού Εισαγγελέα έχουν βαρύνουσα σημασία. Δεν τις εφαρμόζεις μόνο αν συμφωνείς μαζί τους, δεν είναι έτσι που λειτουργεί το Κράτος.

42.10. Σε αυτό το σημείο δεν μπορώ να μην σχολιάσω και την αναφορά που κάνει ο Γενικός Ελεγκτής στην σελίδα 63-64, αναφορικά για μετά την ψήφιση του περί της Σύστασης και Λειτουργίας της Ανεξάρτητης Αρχής κατά της Διαφθοράς Νόμου. Η απάντησή μου στο συγκεκριμένο θέμα θα δείτε από τις ίδιες τις επιστολές που ο ίδιος ο Γενικός Ελεγκτής επισυνάπτει ως Παραρτήματα εμμένει να προβαίνει σε νομικές γνωματεύσεις. Η δε αναφορά σε επίπληξη όπως την

αναφέρει το περιεχόμενο της επιστολής ήταν πολύ πιο ήπια από του τέως Γενικού Εισαγγελέα όταν είχε προβεί σε παρόμοια επέμβαση.

**42.11.** Θέτω όλα όσα αναφέρω στις παραγράφους 42.1-42.10 ανωτέρω ενώπιον του Συμβουλίου για να τα κρίνει και να αποφασίσει εάν ο Καθ' ού η αίτηση είναι υπόλογος ανάρμοστης συμπεριφοράς.

#### **Ενότητα (N) – Έλεγχος Αστυνομίας για Ανείσπρακτες Εξώδικες Καταγγελίες**

**43.** Στις 25.02.2023 ο Γενικός Ελεγκτής με ηλεκτρονικό μήνυμα με τίτλο «Έλεγχος Αστυνομίας 2023» προς την Αστυνομία ζήτησε λεπτομέρειες για υποθέσεις που ταξινομήθηκαν κατά τα έτη 2019-2021 με οδηγίες της Νομικής Υπηρεσίας ή με απόφαση της Αστυνομίας ή του Δικαστηρίου.

**43.1.** Στις 09.06.2023, η Ελεγκτική Υπηρεσία επανήλθε με νέο ηλεκτρονικό μήνυμα, με το οποίο διαφοροποιήθηκε το αρχικό αίτημα. Ζήτησε λεπτομέρειες για υποθέσεις που ταξινομήθηκαν κατά τα έτη 2019-2022 σε τρεις συγκεκριμένες κατηγορίες ταξινόμησης (Αναστολή Ποινικής Δίωξης, Αναστολή Ποινικής Δίωξης με εκκρεμότητα, Υποθέσεις που έκλεισαν από το Δικαστήριο ως Άλλως Διατεθείσες).

**43.2.** Ο Αρχηγός της Αστυνομίας αφού έλαβε Γνωμάτευση που του δόθηκε από την Νομική Υπηρεσία, έκρινε ότι δεν είναι δυνατή η παραχώρηση των ζητούμενων στοιχείων, ούτε η διευθέτηση για καταρτισμό/εξαγωγή των στοιχείων. Στις 21.07.2023 έστειλε απάντηση στην Ελεγκτική Υπηρεσία με αρ. φακ. 05.22.001, όπου επισημάνθηκε ότι θα ετοιμαστεί κατάσταση με τον αριθμό εξώδικων καταγγελιών κατά τα έτη 2019-2022, τον αριθμό των καταγγελιών που κατέληξαν να καταχωρηθούν στο Μητρώο Εγκλημάτων και η κατηγορία ταξινόμησής τους, χωρίς όμως να παρατίθενται στοιχεία που να παραπέμπουν ποιους αφορούν οι εξώδικες καταγγελίες.

**43.3.** Ακολούθησε επιστολή του Γενικού Ελεγκτή ημερ. 24.07.2023 με την οποία πρόβαλε τις κάτω θέσεις:-

- α. «Βασική ανησυχία, εσάς και του Γενικού Εισαγγελέα που σας συμβούλευσε, είναι τι θα γίνει εάν διαπιστωθεί από τα ονόματα των προσώπων των οποίων τα πρόστιμα ακορώθηκαν, ότι πρόκειται για

επώνυμα πρόσωπα ή με άλλο τρόπο περιπτώσεις που εκ πρώτης όψεως παρουσιάζονται ως υψηλού κινδύνου για ευνοϊκή μεταχείριση.

- β. «Για ακόμη μια φορά, δημιουργείται πρόβλημα από το διπλό ρόλο του Γενικού Εισαγγελέα. Εδώ μάλιστα οι καταστάσεις σύγκρουσης συμφέροντος είναι ακόμη πιο έντονες. Πρώτον ενεργώντας ως νομικός σύμβουλος φαίνεται να σας έχει συμβουλευθεί να μην μας παραχωρήσετε τα ονοματεπώνυμα των προσώπων των οποίων τα εξώδικα ακρώθηκαν με απόφαση του ίδιου του Γενικού Εισαγγελέα ως δημόσιου κατήγορου γεγονός που από μόνο του συνιστά σύγκρουση συμφέροντος.
- γ. Αν εσείς ενεργήσετε με βάση συμβουλής που σας έχει δώσει ως νομικός σύμβουλος και εμείς σας καταγγείλουμε για ενδεχόμενο ποινικό αδίκημα, ο ίδιος θα κληθεί να αποφασίσει επί αυτού ως δημόσιος κατήγορος.» Η επιστολή είναι το Τεκμήριο 59Α (σελ. 905).

43.4. Τα πιο πάνω έφεραν την άμεση αντίδραση του Αρχηγού Αστυνομίας ο οποίος με επιστολή του ημερομηνίας 01.08.2023 προς τον Γενικό Εισαγγελέα παρέθεσε το ιστορικό των γεγονότων τον ενημέρωνε για τα πιο πάνω καθώς και για τις κατηγορίες που δέχθηκε τόσο το πρόσωπο του όσο και το πρόσωπο του Γενικού Εισαγγελέα. Η επιστολή είναι το Τεκμήριο 59B (σελ. 911).

43.5. Θεωρώ ότι οι θέσεις που προβάλλονται στις πιο πάνω επιστολές του Γενικού Ελεγκτή συνιστούν ανάρμοστη συμπεριφορά γιατί αμφισβητούν την αρμοδιότητα του Γενικού Εισαγγελέα να λειτουργεί ως νομικός σύμβουλος των κρατικών αξιωματούχων και γιατί ατεκμηρίωτα και αστήρικτα αποδίδει ευτελή κίνητρα στον Γενικό Εισαγγελέα.

43.6. Περαιτέρω με τις ως άνω θέσεις του ο Γενικός Ελεγκτής:-

- α. Αποδίδει στον Αρχηγό Αστυνομίας και στον Γενικό Εισαγγελέα πράξεις διαφθοράς.
- β. Με την πιο πάνω αναφορά του Γενικού Ελεγκτή που χαρακτηρίζει ως «βασική ανησυχία» του Αρχηγού Αστυνομίας και του Γενικού Εισαγγελέα που τον συμβουλεύει, υπονοεί ότι ο Γενικός Εισαγγελέας εκδίδει γνωματεύσεις για να καλύψει τον εαυτό του από διάπραξη ποινικών αδικημάτων διαφθοράς, αφού διαγράφει εξώδικα ευνοώντας επώνυμα

πρόσωπα, όπως και τρίτα πρόσωπα, αποδίδοντας τους ευτελή και αλλότρια κίνητρα.

- γ. Κατηγορεί τον Γενικό Εισαγγελέα για σύγκρουση συμφέροντος, ευνοϊκή μεταχείριση και κατάχρηση εξουσίας.
- δ. Αφήνει να εννοηθεί για ακόμα μια φορά ότι σε περίπτωση που κατάγγελλε τον Αρχηγό Αστυνομίας για διάπραξη ποινικών αδικημάτων ο Γενικός Εισαγγελέας θα τον κάλυπτε.

**43.7. Θέτω όλα όσα αναφέρω στις παραγράφους 43.1-43.6 ανωτέρω ενώπιον του Συμβουλίου για να τα κρίνει και να αποφασίσει εάν ο Καθ' ου η Αίτηση είναι υπόλογος ανάρμοστης συμπεριφοράς.**

**43.8. Έχω αναγνώσει τους ισχυρισμούς που προβάλλει ο Γενικός Ελεγκτής αναφορικά με την πιο πάνω ενότητα στις σελίδες 29 - 30 της Ένστασης του, επαναλαμβάνω τα ανωτέρω και περαιτέρω η θέση μου είναι η ακόλουθη:**

- α. Όπως θα δείτε βάσει των Τεκμηρίων 59A και 59B (σελ. 905-911) για ακόμα μία φορά ο Γενικός Ελεγκτής χρησιμοποιεί ως αφορμή τον έλεγχο των οικονομικών του Κράτους για άλλους σκοπούς.
- β. Σε αυτή την περίπτωση όπως θα δείτε και από το κείμενο των Τεκμηρίων 59A και 59B ο σκοπός του δεν ήταν να ελέγξει τα οικονομικά ως ισχυρίστηκε αλλά να λάβει προσωπικά στοιχεία των ατόμων που αφορούσαν τα επίδικα εξώδικα. Σχετική είναι και η επιστολή του Αρχηγού Αστυνομίας, Τεκμήριο 59B, και συγκεκριμένα το σημείο (η).
- γ. Επαναλαμβάνω δεν υπήρξε άρνηση να δοθούν τα στοιχεία, το μόνο που δεν δόθηκε ήταν τα στοιχεία των προσώπων που αφορούν ώστε να προστατευθούν τα προσωπικά τους δεδομένα και εν πάση περιπτώσει δεν είχε σχέση με οικονομικά δεδομένα.
- δ. Την αντίδραση του Γενικού Ελεγκτή μπορείτε να την δείτε στο (Τεκμήριο 59A, σελ.909) η οποία μιλά από μόνη της.
- ε. Όσον αφορά τα όπλα που αναφέρει ο Γενικός Ελεγκτής δεν υπάρχει διαφορά από το θέμα που ανάλυσα ανωτέρω. Αλίμονο αν δίνονταν στον



Γενικό Ελεγκτή και τα ονόματα αυτών των προσώπων που και πάλι δεν έχουν σχέση με το οικονομικό κομμάτι. Αναλογιστείτε τους κινδύνους ένα πρόσωπο που παρατάσσει δήθεν οικονομικούς λόγους να μαθαίνει πληροφορίες ονόματα και διευθύνσεις πέραν από την συγκεκριμένη ιεραρχική πυραμίδα, είτε μυστικών αστυνομικών, είτε πληροφοριοδοτών της Αστυνομίας, είτε προσώπων υπό προστασία, είτε προσώπων που κινδυνεύει η ζωή τους. Δεν το λέω βεβαίως υπό την άποψη ότι οι πληροφοριοδότες ή τα άτομα υπό προστασία δικαιούνται όπλο αλλά με την τακτική που προωθεί ο Γενικός Ελεγκτής καμία προστασία δεν θα επιβάλλετο επειδή όλα τα συνδέει στο μυαλό του χωρίς οποιαδήποτε αιτιώδη συνάφεια με τον οικονομικό έλεγχο.

στ. Το γεγονός αυτό προσπάθησα να του εξηγήσω στο Παράρτημα Ι της ένστασης του που όπως φαίνεται δεν θέλει να αντιληφθεί. Όπως θα δείτε από το Παράρτημα ΙΙ της ένστασης συμπεριφέρεται σαν να πρόκειται για σύγκρουση εξουσιών ενώ στην πραγματικότητα δεν είναι, με σκοπό να δώσει λάθος εντυπώσεις. Στη συγκεκριμένη περίπτωση ο Νομικός Σύμβουλος του Κράτους έδωσε Νομική Γνωμάτευση με την οποία τα στοιχεία τα οποία θα παραχωρούντο θα ήτο επί του σκοπού της άσκησης των καθηκόντων του Γενικού Ελεγκτή και μόνο. Το σε ποια πρόσωπα εκδόθηκαν εξώδικα πρόστιμα και το σε ποια πρόσωπα δόθηκαν πιστόλια δεν εμπίπτει στις αρμοδιότητες του.

ζ. Όσο αφορά τις γνωματεύσεις των προκατόχων μου που αναφέρει ότι συνεχώς ανέτρεπα να αναφέρω το εξής: Τα νομικά δεν είναι άσπρο – μαύρο, το δίκαιο συνεχώς εξελίσσεται και προσαρμόζεται, το ίδιο και οι Νομοθεσίες και οι Αποφάσεις, ας μην λησμονούμε ότι και το ίδιο το Ανώτατο Δικαστήριο πολλές φορές ανάτρεψε ή απόστηκε από προηγούμενες του Αποφάσεις. Αυτή η διαφορά αντίληψης πολλές φορές βοηθά το δίκαιο να εξελίσσεται και να προσαρμόζεται. Στην τελική οι απόψεις του Νομικού Συμβούλου του Κράτους δεν βρίσκονται εκεί για να συμφωνούν αιώνια με τους προκατόχους του, οι απόψεις του και οι γνωματεύσεις του βρίσκονται εκεί για να λειτουργεί το Κράτος με νομική ομοιομορφία σε όλους τους τομείς του κρατικού μηχανισμού και ο εκάστοτε Γενικός Εισαγγελέας έχει δικαίωμα να διαφωνεί με άποψη προκατόχου του. Ναι έχει δικαίωμα ο Γενικός Ελεγκτής να διαφωνεί με τις γνωματεύσεις του Γενικού Εισαγγελέα σε προσωπικό επίπεδο, όμως

δεν παύει το γεγονός ότι ως θεσμός θα πρέπει να τις σέβεται, χωρίς να προβαίνει σε απαράδεκτες κατηγορίες συγκάλυψης κτλ, όταν δεν συμφωνεί μαζί τους.

**43.9.** Παραβλέπει ο Γενικός Ελεγκτής ότι σύμφωνα με το Σύνταγμα ο Γενικός Εισαγγελέας είναι ο Νομικός Σύμβουλος του Κράτους.

**43.10.** Αναλογιστείτε την σοβαρότητα του θέματος αν υπήρχαν ακόμη 5 θεσμοί ή υπηρεσίες που να λειτουργούσαν όπως τον Γενικό Ελεγκτή δηλαδή να μην εφαρμόζουν τις γνωματεύσεις του Γενικού Εισαγγελέα όποτε διαφωνούσαν, θα υπήρχε τόση ανομοιομορφία και τόση ανασφάλεια που το Κράτος θα οδηγείτο σε περιπέτειες.

## **Ενότητα (Ο) – Απαράδεκτη παραποίηση γεγονότων και παραπληρόρηση**

### ***I. Η παραπληρόρηση σε σχέση με την καταγγελία στον INTOSAI***

**44.1.** Παρά το γεγονός ότι υπήρχε γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα, ο Γενικός Ελεγκτής προχώρησε σε καταγγελία της Κυπριακής Δημοκρατίας στον INTOSAI ισχυριζόμενος ότι δεν του επιτρεπόταν η πρόσβαση σε στοιχεία του Υπουργείου Εσωτερικών αναφορικά με το Κυπριακό Επενδυτικό Πρόγραμμα. Με την δήλωση του (Statement) σχετικά με το θέμα ο INTOSAI αναγνώρισε μεταξύ άλλων ότι *«the appropriate authorities, in accordance with the Laws of the Republic of Cyprus, will determine the legality of limitations of access of information»*. Η δήλωση είναι το **Τεκμήριο 16M (σελ. 278-280)**.

**44.2.** Παρά την πιο πάνω αποδοχή από τον INTOSAI ότι οι αρμόδιες αρχές, σύμφωνα με τους νόμους της Κυπριακής Δημοκρατίας, θα καθορίσουν τη νομιμότητα των περιορισμών πρόσβασης στις πληροφορίες, ο Γενικός Ελεγκτής θέλησε να δώσει άλλη παραπλανητική διάσταση στο θέμα, εκδίδοντας ανακοίνωση στις 24.02.2021 «σε σχέση με τα προσκόμματα στην Ανεξαρτησία της, από την εκτελεστική εξουσία» με υπότιτλο «Πλήρης δικαίωση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας από τον INTOSAI», διατυμπανίζοντας ουσιαστικά ότι είχε δικαιωθεί πλήρως και κάλεσε την Κυβέρνηση να αναθεωρήσει την στάση της. Η ανακοίνωση είναι το **Τεκμήριο 16N (σελ. 281-284)**.

## *II. Η παραπλάνηση σε σχέση με την απευθείας ανάθεση δύο συμβάσεων από το Υπουργείο Οικονομικών*

**44.3.** Ο Γενικός Ελεγκτής κατήγγειλε το Υπουργείο Οικονομικών στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή για την απευθείας ανάθεση δύο συμβάσεων. Με ανακοίνωση της η Ελεγκτική Υπηρεσία ημερομηνίας 03.04.2023 περιέγραψε κατά τρόπο απαράδεκτο, την απάντηση την οποία αυτή έλαβε από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και την οποίαν η ίδια κοινοποίησε στη Νομική Υπηρεσία. Η ανακοίνωση είναι το **Τεκμήριο 10Ε (σελ. 100-101)**. Έχει ως εξής:-

*«Πράγματι, την 1.2.2023 αποστείλαμε σχετική επιστολή στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή από την οποία λάβαμε απάντηση στις 30.3.2023, εκ της οποίας επιβεβαιώνεται ότι:-*

- η έγκριση που είχε δώσει ο τέως Υπουργός Οικονομικών, κατόπιν εισήγησης του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου του, για απευθείας ανάθεση των δύο συμβάσεων ήταν παράνομη, και*
- η εκ των υστέρων και/ή εκ των προτέρων γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα ότι η απευθείας ανάθεση στις δύο πάνω συμβάσεων ήταν νόμιμη, ήταν εσφαλμένη.»*

**44.4.** Θεωρώ ότι πουθενά στην απάντηση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής υπάρχει κατάληξη, ή έστω κατ' αρχήν εκτίμηση, ότι η έγκριση που είχε δώσει ο Υπουργός Οικονομικών, κατόπιν εισήγησης του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου του για απευθείας ανάθεση των δύο συμβάσεων, ήταν παράνομη, όπως η Ελεγκτική Υπηρεσία ισχυρίζεται στην παράγραφο 2 της ανακοίνωσής της. Πουθενά στην απάντησή της η Ευρωπαϊκή Επιτροπή αναφέρει ότι η σχετική γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας ήταν νομικά εσφαλμένη. Αντίθετα, από το περιεχόμενο της απάντησης της Επιτροπής, επιβεβαιώνεται πλήρως η ορθότητα της νομικής βάσης, των αρχών και της νομολογίας στις οποίες εδράζεται η γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δεν καταλήγει σε διαπίστωση ύπαρξης οιασδήποτε παράβασης εκ μέρους της Κυπριακής Δημοκρατίας. Ούτε κρίνει καν σκόπιμο να εκκινήσει οποιαδήποτε διαδικασία περαιτέρω διερεύνησης για το θέμα. Σε κανένα σημείο της επιστολής της Ευρωπαϊκής Επιτροπής φαίνεται να υιοθετούνται οι θέσεις του Γενικού Ελεγκτή, όπως αυτές προβάλλονται στην ανακοίνωση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας. Η απάντηση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής είναι το **Τεκμήριο 63, σελ. 970-973**.

**44.5.** Θεωρώ ότι η ανακοίνωση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας αλλοιώνει την απάντηση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, αποκρύπτει πληροφόρηση και διαστρεβλώνει τα γεγονότα εις βάρος της ενημέρωσης των πολιτών. Πρόσθετα αποτελεί ακόμη ένα παράδειγμα το οποίο αποκαλύπτει την τάση του Γενικού Ελεγκτή να διαφωνεί με τις γνωματεύσεις μου, να το διακηρύττει δημόσια κατά τρόπο παραπλανητικό και να υποσκάπτει το κύρος των θεσμών.

*(III) Η παραπλάνηση σε σχέση με τη καταβολή πολλαπλών συντάξεων στον Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα*

**44.6.** Ο Γενικός Ελεγκτής προβάλλει ως παράδειγμα την περίπτωση του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα για να αναδείξει τη δική του ερμηνεία για την ισχύουσα νομοθεσία, αναφορικά με την παράλληλη καταβολή σύνταξης και μισθού, προσπαθώντας να παραπλανήσει την κοινή γνώμη, αφήνοντας να εννοηθεί ότι η γνωμάτευση ήταν καθοδηγούμενη για να λάβει διπλή σύνταξη ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας.

**44.7.** Η περίπτωση του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα θεωρώ ότι δεν εμπίπτει καν στις πρόνοιες του άρθρου 5(3) του Ν. 40/1980, εφόσον κατά τον χρόνο που θα καταστεί συνταξιούχος έχει ήδη αναλάβει αξίωμα (του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα), ενώ το άρθρο 5(3) αναφέρεται σε συνταξιοδοτούμενο ο οποίος ήθελε αναλάβει οιονδήποτε έτερον λειτουργήμα ή αξίωμα. Η ανακοίνωση είναι το Τεκμήριο 60Δ (σελ. 927-929).

**44.8.** Θεωρώ ότι η πιο πάνω συμπεριφορά είναι μεμπτή γιατί συνιστά μια αβάσιμη και αστήρικτη κατηγορία εναντίον του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα η οποία υποσκάπτει το κύρος του, αλλά και το κύρος του Γενικού Εισαγγελέα αφού υπαινίσσεται ότι η γνωμάτευση έγινε επί σκοπού για να λάβει όφελος ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας. Επαναλαμβάνω ότι απλώς επιβεβαίωσα προηγούμενες γνωματεύσεις του προκατόχου μου, οι οποίες ίσχυαν από καιρό χωρίς οποιαδήποτε αμφισβήτηση του Γενικού Ελεγκτή.

*(IV) Η παραπληροφόρηση σε σχέση με τους τίτλους αξιωματούχων*

**44.9.** Ο Γενικός Ελεγκτής με δημόσιες αναρτήσεις του αμφισβητεί ευθέως και επίμονα τη γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα προς το Υπουργείο Οικονομικών αναφορικά με την ορθή διατύπωση των τίτλων των αξιωματούχων και την εγκύκλιο που εξέδωσε το Υπουργείο Οικονομικών με βάση αυτήν.

Παραπληροφορεί με δημόσιες ανακοινώσεις και αναρτήσεις αποδίδοντας στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου ερμηνείες που δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα. Οι αναρτήσεις είναι το Τεκμήριο 63B (σελ. 989). Οι αναρτήσεις αποτελούν ακόμη ένα παράδειγμα της τακτικής του Γενικού Ελεγκτή να διαφωνεί με τις γνωματεύσεις μου.

**(V) Η παραπληροφόρηση σε σχέση με τον τέως Επίτροπο Εθελοντισμού**

**44.10.** Ο Γενικός Ελεγκτής προέβη σε δηλώσεις στην τηλεοπτική εκπομπή «ΠΡΟΚΛΗΣΕΙΣ» στο P.I.K. στις 21.3.2024. Οι δηλώσεις είναι το Τεκμήριο 54, σελ. 630.

**44.11.** Απαντώντας σε ερώτημα του δημοσιογράφου Αντρέα Κημήτρη για τη σύγκρουση με τον Γενικό Εισαγγελέα, ο Γενικός Ελεγκτής αναφερόμενος μεταξύ άλλων στην υπόθεση του τέως Επιτρόπου Εθελοντισμού, κ. Γιαννάκη Γιαννάκη σχολίασε τα ακόλουθα:

*«Μετά από λίγες μέρες, παίρνω μια επιστολή από τον Βοηθό Γενικού Εισαγγελέα όπου με καλούσε πάλι έλεγε ότι εκτρέπομαι από τις εξουσίες μου, ότι είναι απαράδεκτο το ότι διερευνήσαμε αυτό το θέμα, αφής στιγμής καταλάβαμε ότι είχε ποινική πτυχή έπρεπε να το κλείσουμε τον φάκελο και να το στείλουμε κοντά του για να δει τί θα το κάνει.»*

**44.12.** Με τις ως άνω δηλώσεις του ο Γενικός Ελεγκτής παραπλανεί επιχειρώντας να δημιουργήσει λανθασμένες εντυπώσεις ως προς τα κίνητρα και τις προθέσεις του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα τα οποία φαίνονται από την αλληλογραφία που απεστάλη (βλ. Τεκμήριο 63Δ, σελ. 1035-1042).

**45.** Στην Ένσταση του στη σελ. 68, ο Γενικός Ελεγκτής αναφερόμενος στην ως άνω υποενότητα ισχυρίζεται ότι τελούσε υπό συνεχή εκφοβισμό από τον Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα, παραπέμπει δε και στα Τεκμήρια 72 και 73 (σχετική αλληλογραφία Γενικού Ελεγκτή και Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα). Όπως κάποιος μπορεί να παρατηρήσει από τη σχετική αλληλογραφία, καμία προσπάθεια εκφοβισμού υφίσταται. Εκείνο που ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας πρόβαλλε με τις επιστολές του προς τον Γενικό Ελεγκτή, ήταν η ανάγκη συμμόρφωσης με τις σχετικές πρόνοιες της Ποινικής Δικονομίας και ότι σε περίπτωση υπόπτων για διάπραξη ποινικών αδικημάτων αρμόδιο όργανο για διερεύνηση τους είναι η

Αστυνομία και όχι ο ίδιος. Θεωρώ ότι οι επιστολές του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα σκοπό είχαν να υποδείξουν υπαρκτούς κινδύνους σε μελλοντικές διαδικασίες ανακρίσεων εάν δεν ακολουθείται η σωστή από την δικονομία διαδικασία.

#### **ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΣ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΛΕΓΚΤΗ**

**46.** Πριν να προχωρήσω στην Κατάληξη μου και επειδή ο Γενικός Ελεγκτής προσπαθεί μέσα από την Ένσταση του να παρουσιάσει τον εαυτό του ως κατατρεγμένο από τον Γενικό Εισαγγελέα, καταρχάς ξεκαθαρίζω ότι σε κάθε περίπτωση η αντίδραση του Γενικού Ελεγκτή, όπως εξήγησα προηγουμένως, θεωρώ ότι τον καθιστά υπόλογο για απόλυση λόγω ανάρμοστης συμπεριφοράς.

**46.1.** Ωστόσο είμαι αναγκασμένος να αναφερθώ σε ορισμένα γεγονότα ώστε να τεθούν τα πράγματα στην σωστή τους διάσταση, για τον ισχυρισμό του ότι είναι κατατρεγμένος:

**α.** Ισχυρίζεται ο Γενικός Ελεγκτής ότι ουσιαστικά του στερούμε το δικαίωμα πρόσβασης. Στα έτη που είμαι Γενικός Εισαγγελέας έχουν διενεργηθεί χιλιάδες πράξεις και αυτές έχουν ελεγχθεί από την Ελεγκτική Υπηρεσία ως η αρμοδιότητα τους. Σε ένα φάσμα χιλιάδων οικονομικών/διαχειριστικών αιτημάτων, ο Γενικός Ελεγκτής εγείρει το θέμα περιορισμού πρόσβασης σε περιπτώσεις, οι πλείστες εκ των οποίων, έχουν αναφερθεί στη μαρτυρία μου. Όπως αντιλαμβάνεστε, σε όλο αυτό το φάσμα ουδέποτε είχαμε αρνηθεί το δικαίωμα στην πληροφόρηση φτάνει αυτό να είναι αιτιολογημένο και σε συνάφεια με αυτό που επιζητείται. Ακόμα και στην περίπτωση των πολιτογραφήσεων βάσει του ΚΕΠ δεν του είχαμε αρνηθεί την πρόσβαση, ως ισχυρίζεται, αυτό που καθοδηγήσαμε είναι ότι θα μπορούσε να τα λάβει λόγω της έρευνας της Επιτροπής μετά που θα τελείωνε το έργο της και εγείρεται το ερώτημα τι ήταν το επείγον αν περίμενε. Για 6 ολόκληρα χρόνια είχε την ευχέρεια να προβεί στους ελέγχους και δεν ανακοίνωσε τίποτα, με αποτέλεσμα να επικριθεί από την Ερευνητική Επιτροπή που προήδρευε ο κ. Νικολάτος.

**β.** Ο Γενικός Ελεγκτής προβάλλει λανθασμένα στην ένσταση του ότι *“η μόνη πρόσθετη, και όντως αποκλειστική κατά το Σύνταγμα, εξουσία την οποία έχει ο*

*Γενικός Εισαγγελέας είναι να κρίνει κατά πόσο, προς εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, ενδείκνυται όπως μια πράξη, απόφαση ή παράλειψη η οποία συνιστά ποινικό αδίκημα, καταστεί αντικείμενο ποινικής δίωξης''(σελ.13) αποφεύγοντας να αναφερθεί ότι ο Γενικός Εισαγγελέας είναι ο Νομικός Σύμβουλος του Κράτους και γνωματεύει για όλη τη δημόσια υπηρεσία σε σχέση με νομικά θέματα.*

- γ. Θεωρεί ότι ανεξαρτήτως αν υπάρχει αντίθετη γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα σχετικά με ένα θέμα μπορεί να εκφράσει "νομική γνώμη" ως όργανο και να ερμηνεύσει το αντίθετο. Διευκρινίζω δεν αμφισβητώ το γεγονός ότι μία αρχή ή ένα όργανο μπορεί να εκφράσει γνώμη. Αυτό είναι που δεν αντιλαμβάνεται όμως ο Γενικός Ελεγκτής είναι ότι όταν για ένα θέμα υπάρχει νομική γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα η γνωμάτευση αυτή έχει ιδιαίτερη βαρύτητα για τα κρατικά όργανα και ότι ο ίδιος θεσμικά ουδεμία αρμοδιότητα έχει για να γνωματεύει επί νομικών θεμάτων.
- δ. Στην σελ.15 ο Γενικός Ελεγκτής ισχυρίζεται ότι *"Μεγάλο μέρος της Αίτησης αποτελούν κατηγορίες του Αιτητή κατά του Γενικού Ελεγκτή ότι καταλογίζει τη διάπραξη ποινικών αδικημάτων σε κρατικούς αξιωματούχους. Ο ισχυρισμός αυτός του Αιτητή είναι ανοπόστατος".* Η Αίτηση μας εμπεριέχει σωρεία παραρτημάτων το περιεχόμενο των οποίων είναι αυταπόδεικτο .
- ε. Στην ίδια σελίδα αναφέρει: *"Αυτό είναι βασική αρχή που εφαρμόζει η Ελεγκτική Υπηρεσία. Ουδέποτε σε έκθεση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας κρίνεται (is determined) ή έστω διατυπώνεται άποψη ότι κάποιος κρατικός αξιωματούχος, ή προϊστάμενος ή λειτουργός είναι ένοχος οποιουδήποτε αδικήματος." Αυτό που πάντοτε αναφέρεται είναι ότι οι πράξεις ή παραλείψεις του προσώπου αυτού θα πρέπει να ελεγχθούν ώστε να διαπιστωθεί κατά πόσο συνιστούν αδίκημα ή ότι δεν συνάδουν με τις πρόνοιες της νομοθεσίας, χωρίς όμως να καταλογίζεται η διάπραξη ποινικού αδικήματος."*
- στ. Η συγκεκριμένη αναφορά κατά την άποψη μου είναι καθ' όλα παραπλανητική. Ο Γενικός Ελεγκτής αναφέρεται στις Εκθέσεις του χωρίς όμως να αναφέρεται στις ανακοινώσεις, αναρτήσεις και δηλώσεις οι οποίες είναι Παραρτήματα στην παρούσα Αίτηση και δημοσιοποιούνται στο ευρύ κοινό.

ζ. Στο σύνολο της ένστασης του ο Γενικός Ελεγκτής παρουσιάζει το έργο της Ελεγκτικής Υπηρεσίας. Δεν διαφωνούμε με την αποστολή της Ελεγκτικής Υπηρεσίας κατά Συνταγματική Επιταγή. Εκείνο που θίγουμε είναι την συμπεριφορά του Γενικού Ελεγκτή με βάση τα γεγονότα και τους λόγους που έχω ήδη αναφέρει.

**46.2.** Σε σχέση με την ανακοίνωση της Αρχής κατά της Διαφθοράς ημερ. 15.05.2024 που αφορά εισήγησή τους για ποινική διερεύνηση εναντίον του κ. Κατσουνωτού, για άρνηση απάντησης σε ερωτήσεις που του υποβλήθηκαν, δεν επιθυμώ να μπω στην ουσία του σκεπτικού της Νομικής Υπηρεσίας για τη μη προώθηση τέτοιας διερεύνησης, εκτός από ότι λάβαμε υπόψη την παραβίαση συνταγματικού δικαιώματος, αλλά και τα πραγματικά γεγονότα που έλαβαν χώρα, ως καταγράφονται στα πρακτικά της διαδικασίας ενώπιον της εν λόγω Αρχής, όπως μας στάλθηκαν στην καταγγελία της Αρχής. Είναι πιστεύω άσχετα όλα τα θέματα που επιχειρείται να προωθηθούν με τη συγκεκριμένη επιχειρηματολογία του Καθ' ου η Αίτηση.

**46.3.** Την ίδια όμως στιγμή, δεν θα αφήσω ασχολίαστα αυτά που κατά τη γνώμη μου προκύπτουν από τη συγκεκριμένη επιχειρηματολογία. Για ακόμη μία φορά ο Καθ' ου η Αίτηση επιχειρεί να προβάλει ότι η παρούσα αίτηση είναι αντίποινα για την καταγγελία που έγινε στην Αρχή κατά της Διαφθοράς. Απορρίπτω για άλλη μια φορά κατηγορηματικά τον εν λόγω ισχυρισμό. Μία απλή ανάγνωση της γραπτής δήλωσης του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα στις 22.05.2023, Τεκμήριο 37 (σελ. 493), διαψεύδει και καταρρίπτει αυτό τον ισχυρισμό.

**46.4.** Σας παραπέμπω επίσης στις δηλώσεις-ανακοινώσεις-συνεντεύξεις αλλά και στην ουσία της παρούσας αίτησης για τα σχετικά ζητήματα, που προφανώς αφορούν μόνο τις δηλώσεις του Γενικού Ελεγκτή και Ελεγκτικής Υπηρεσίας και τρίτων προσώπων, με τη σιωπή ή ανοχή του Γενικού Ελεγκτή, κατά τη διάρκεια της έρευνας αλλά και μετά την απόφαση της Αρχής κατά της Διαφθοράς και όχι την πράξη διαβίβασης της καταγγελίας.

**46.5.** Το πλέον όμως σημαντικό που θέλω να υποδείξω, είναι ότι ακόμη και τώρα, δια μέσου της τελευταίας παραγράφου στην ένσταση του Καθ' ου η Αίτηση, ο ίδιος επιβεβαιώνει τη ρητή αναφορά του ότι υπό τις περιστάσεις και τη μαρτυρία που ακούστηκε στη διαδικασία ενώπιον της Αρχής κατά της



Διαφθοράς, «δεν αποκλείεται ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας να διέπραξε κατάχρηση εξουσίας». Επίσης, μέσω της ίδιας της ένστασής του, διαβάζοντας τη θέση του ότι ο Γενικός Εισαγγελέας και ο Βοηθός του για ακόμα μία φορά προστατεύουν τον κ. Κατσουνωτό, στην ουσία επαναλαμβάνει τον ισχυρισμό του ότι ο Γενικός Εισαγγελέας και ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας καλύπτουν πρόσωπο από διάπραξη ποινικών αδικημάτων, κάτι που από μόνο του θεωρώ ότι θα πρέπει να αξιολογήσετε ως ικανό για να συνιστά ανάρμοστη συμπεριφορά.

**46.6.** Προφανώς η επιχειρηματολογία του Γενικού Ελεγκτή γι' αυτό το θέμα, συνοψίζει κατά την άποψή μου, τη συμπεριφορά που επέδειξε για όλα τα θέματα που αναφέρθηκα προηγουμένως, που καταγγέλλει για διάπραξη ποινικών αδικημάτων και είναι και γι' αυτή τη συμπεριφορά που καλείστε να αποφασίσετε εάν είναι ανάρμοστη και να αποδεχτείτε την αίτησή μου.

**47.** Επισυνάπτω ως **Τεκμήριο 75** την Έκθεση της Εθνικής Αρχής Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων αναφορικά με την κατάσταση του Κράτους Δικαίου στην Ευρωπαϊκή Ένωση (The state of the rule of Law in the European Union).

**47.1.** Αναφορικά με τη θέση μου που σχετίζεται με τις αναρμόδιες παρεμβάσεις του Γενικού Ελεγκτή παραπέμπω στις σελ. 32-33 και σελ. 148 της ως άνω Έκθεσης.

**47.2.** Ειδικότερα στην σελ. 148 της ως άνω Έκθεσης αναφέρονται τα εξής σε ελληνική μετάφραση από την αγγλική γλώσσα:

*«Το 2023 η Αρχή<sup>1</sup> δεν έχει αντιμετωπίσει οποιαδήποτε κατάσταση στην οποία είχε αντιληφθεί ότι βρίσκεται κάτω από οποιαδήποτε απειλή.*

*Ωστόσο, πρέπει να σημειωθεί ότι, όπως έκαμε και τα προηγούμενα χρόνια, ο Γενικός Ελεγκτής αποπειράθηκε να παρέμβει στην ανεξαρτησία της Αρχής. Αυτή τη φορά οι παρεμβάσεις ήταν της μορφής υλοκατάστασης και επηρεασμού των αποφάσεων της Νομοθετικής και της Εκτελεστικής εξουσίας.*

*Πιο συγκεκριμένα, ο Γενικός Ελεγκτής αποπειράθηκε να παρέμβει χωρίς να έχει οποιαδήποτε αρμοδιότητα στη διαδικασία επιλογής και διορισμού της νέας Επιτρόπου το 2023, όταν προσπάθησε να υλοκαταστήσει την απόφαση της Νομοθετικής και της Εκτελεστικής εξουσίας με δύο τρόπους, μέσα από επιστολή στον Πρόεδρο της*

---

<sup>1</sup> Εννοεί την Επιτροπή Διοικήσεως και Προστασίας Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (η «Αρχή»).

*Δημοκρατίας και μέσα από διανομή της ίδιας επιστολής στα Μέλη της Βουλής των Αντιπροσώπων. Ειδικώς, ύστερα από την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, στα πλαίσια μιας διαφανούς και ανοικτής κλήσης για υποβολή αιτήσεων, να συστήσει στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας τον επαναδιορισμό της τότε Επιτρόπου, ο Γενικός Ελεγκτής αποπειράθηκε να υποκαταστήσει την απόφαση του και να προλάβει την απόφαση της Βουλής των Αντιπροσώπων μέσα από την παράθεση ψευδών και δυσφημιστικών πληροφοριών σε μια επιστολή χωρίς η Επίτροπος να γνωρίζει το περιεχόμενο της ( το ανακάλυψε αργότερα) και χωρίς να έχει το δικαίωμα απάντησης έστω και εάν οι κατηγορίες στρέφοντα κατά της ίδιας προσωπικά. Ήταν σαφώς μια απόπειρα να διαμορφώσει την γνώμη των Μελών της Βουλής εναντίον της επί κεφαλής του Κυπριακού ΝΗΡΙ (Εθνικό Ίδρυμα Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων) χωρίς να έχει οποιαδήποτε αρμοδιότητα να παρεμβαίνει με οποιοδήποτε τρόπο, ως πράξη κατά του κράτους Δικαίου, σε δημοκρατικές κοινωνίες. Στο τέλος η Βουλή των Αντιπροσώπων ενέκρινε τον επαναδιορισμό της Επιτρόπου για μια ακόμη θητεία με συντριπτική πλειοψηφία».*

**47.3.** Θεωρώ ότι πρόκειται για μια απαράδεκτη παρέμβαση και μάλιστα με τον τρόπο και την έκταση με την οποία έχει εκδηλωθεί ως έχει επισημανθεί από ένα οργανισμό ο οποίος είναι ταγμένος για την προάσπιση των αρχών του κράτους Δικαίου.

**48.** Ένα δεύτερο παράδειγμα των χωρίς αρμοδιότητα παρεμβάσεων του Γενικού Ελεγκτή αφορά στην περίπτωση διερεύνησης πιθανού ασυμβίβαστου του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του Οργανισμού Ασφάλισης Υγείας.

**48.1.** Με επιστολή, ανακοίνωση και αναρτήσεις στα ΜΚΔ επιδίωκε να επιβάλει την άποψή του για το θέμα, αναλύοντας νομοθεσίες, παρεμβαίνοντας ουσιαστικά στις αρμοδιότητες ενός νομικά θεσμοθετημένου οργάνου, την Επιτροπή Διερεύνησης Ασυμβίβαστου (Ν. 7(I)/2008). Η στάση του προκάλεσε την αντίδραση της εν λόγω Επιτροπής η οποία στο πόρισμά της έκανε ειδική αναφορά στον Γενικό Ελεγκτή, επικρίνοντας την ενέργειά του, δηλαδή να σπεύσει να τοποθετηθεί ενόσω εκκρεμούσε έρευνα από την αρμόδια Επιτροπή.

**48.2.** Σημειώνω ότι, όταν ζητήθηκε γνωμάτευση του Γραφείου του Γενικού Εισαγγελέα από τον Υφυπουργό παρά τω Προέδρω για το ίδιο θέμα, απαντήθηκε ότι αρμόδιο όργανο να εξετάσει το εν λόγω θέμα είναι η Επιτροπή Διερεύνησης Ασυμβίβαστου.

48.3. Παρόμοια στάση ακολούθησε και στην περίπτωση διορισμού μέλους της Εθνικής Αρχής Παιγνίων και Εποπτείας Καζίνου.

48.4. Καταθέτω ως **Τεκμήριο 76** όλες τις σχετικές ανακοινώσεις, επιστολές δημοσιεύματα και αναρτήσεις στα ΜΚΔ καθώς και το πόρισμα της Επιτροπής Διερεύνησης Ασυμβιβάστου όπως δημοσιοποιήθηκε.

49. Τέλος δεν μπορώ να μην σχολιάσω 2 αναφορές στην κατάληξη της Έντασης. Συγκεκριμένα αναφέρεται:

α. «Όπως εξηγήθηκε πιο πάνω στο Κεφάλαιο Λ («Συμπεριφορά Γενικού Ελεγκτή στο Μέσο Κοινωνικής Δικτύωσης "X" (πρώην «Twitter»)), με βάση τις δημοσκοπήσεις, η αντίληψη της κοινωνίας, η οποία, εξ ορισμού, είναι και ο πλέον αντικειμενικός κριτής της αξιοπιστίας των θεσμών, καταδεικνύει ότι η αξιοπιστία της Ελεγκτικής Υπηρεσίας παραμένει διαχρονικά σε πολύ υψηλά επίπεδα, σε αντίθεση με την αντίληψη της κοινωνίας για την αξιοπιστία της Νομικής Υπηρεσίας η οποία βρίσκεται σε πολύ χαμηλά επίπεδα. Σχετική είναι πρόσφατη μέτρηση της κοινής γνώμης από τον Φιλελεύθερο ημερ. 11.3.2024 υπό τον τίτλο «Σαρώνει ο Γενικός Ελεγκτής στην αποδοχή της κοινωνίας».

β. «Ακολούθησε το μείζον θέμα των φυλακών. Η Διεύθυνση των Φυλακών βρέθηκε σε ευθεία αντιπαράθεση με αξιωματικό της Αστυνομίας που ήταν εννοούμενος της Νομικής Υπηρεσίας. Η Ελεγκτική Υπηρεσία, θεωρώντας ότι θα μπορούσε να προσφέρει διέξοδο σε δύο λειτουργούς που είχαν καταγγείλει αδικήματα διαφθοράς και κινδύνευαν με θυματοποίηση, προσφέρθηκε να αποτελέσει το χώρο απόσπασής τους αν αποφαιζόταν η μετακίνησή τους από τις Φυλακές. Καμία άλλη εμπλοκή της. Αλλά αυτό ενέτεινε το μένος κατά του Καθ' ου η Αίτηση.»

50. Η θέση μου είναι η ακόλουθη:

50.1. Ως προς το σημείο «α» ανωτέρω τολμώ να παρατηρήσω ότι υφίσταται μία παρεξήγηση ως την ονομάσω από πλευράς του Γενικού Ελεγκτή. Ο Γενικός Ελεγκτής παραγνωρίζει τελείως τα όσα λέχθηκαν στην απόφαση Ερωτοκρίτου, ότι δηλαδή σε κάθε περίπτωση κριτής της εν λόγω μεμπτής συμπεριφοράς ή της δημιουργίας ευλόγων αμφιβολιών σε τρίτους παραμένει το Συμβούλιο. Ο Γενικός Ελεγκτής το παρουσιάζει σαν να πρόκειται για διαγωνισμό δημοτικότητας και ότι ο πιο δημοφιλής θα πρέπει να κερδίσει.

**50.2.** Ως προς το σημείο «β» ανωτέρω να αναφέρω, ακόμη και σήμερα μέσω της Ένστασης, ότι ο Γενικός Ελεγκτής απαράδεκτα κατηγορεί την Νομική Υπηρεσία, και κατ' επέκταση τον Γενικό και Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα, ότι έχουν υπό την ενομία τους έναν αξιωματικό της Αστυνομίας. Η πιο πάνω τοποθέτηση είναι από μόνη της, κατά την άποψη μου, πολύ σοβαρή και απαράδεκτη κατηγορία και την απορρίπτω κατηγορηματικά.

## **ΚΑΤΑΛΗΞΗ**

**51.** Στην αίτηση έγινε παραπομπή στις αυθεντίες που υποστηρίζουν τον κάθε ένα από τους βασικούς ισχυρισμούς μας. Οι λόγοι για τους οποίους τυγχάνουν εφαρμογής δεν είναι της παρούσης. Θα αναπτυχθούν στην τελική μας αγόρευση.

**51.1.** Το βασικό, μαρτυρικό υλικό αποτελείται από επιστολές και δηλώσεις σε ραδιοφωνικές και τηλεοπτικές εκπομπές ή άλλα ΜΜΕ και αναρτήσεις σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης.

**51.2.** Επομένως το Σεβαστό Συμβούλιο, με βάση τα ενώπιον του στοιχεία καλείται να αποφασίσει αν αποδείχθηκε, στην προκειμένη περίπτωση, ότι ο Γενικός Ελεγκτής επέδειξε ανάρμοστη συμπεριφορά, κατά τη σχετική πρόνοια του Συντάγματος και επομένως ότι θα πρέπει να απολυθεί.

**51.3.** Έντιμοι κύριοι Δικαστές, η παρούσα Αίτηση προωθήθηκε μετά από πολλή περίσκεψη, αφού δόθηκε αρκετός χρόνος και αρκετές προειδοποιήσεις προς τον Γενικό Ελεγκτή να παύσει να δρα και να αντιδρά με τον τρόπο που περιέγραψα προηγουμένως. Δυστυχώς, η συμπεριφορά του κου Μιχαηλίδη υπήρξε τέτοια, που καθηκόντως με ανάγκασε να προχωρήσω με την αίτηση απόλυσης του.

**51.4.** Ειλικρινά πιστεύω:-

- α.** Ότι η δεοντολογία και η αναμενόμενη από τον Γενικό Ελεγκτή συμπεριφορά είναι εκείνη που αναμένεται κατ' αναλογία από τους Δικαστές του Ανωτάτου Δικαστηρίου και δεν περιορίζεται στην εκτέλεση των καθηκόντων του, αλλά περιλαμβάνει και την συμπεριφορά του γενικότερα.

- β. Ο ρόλος του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας δυνάμει του Συντάγματος είναι όχι μόνο η συνεισφορά του στην ορθή απονομή της Δικαιοσύνης, αλλά και στην λειτουργία των Οργάνων της Πολιτείας.
- γ. Οι ποινικές διώξεις συνιστούν μέρος του δικαστικού μηχανισμού υπό την ευρύτερη έννοια του όρου και το δημόσιο συμφέρον απαιτεί όπως όλοι οι λειτουργοί της ποινικής δικαιοσύνης, συμπεριλαμβανομένου του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας και του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας να απολαμβάνουν της εμπιστοσύνης του κοινού αλλά και της δυνατότητας να αποφασίζουν και να ενεργούν απερίσπαστα και μακριά από εξωγενείς πιέσεις. Επομένως η Πολιτεία πρέπει να τον προστατεύει από κατηγορίες οι οποίες είναι αστήρικτες, αβάσιμες και ηθικά μεμπτές.
- δ. Οι ισχυρισμοί του Γενικού Ελεγκτή σε σχέση με τις γνωματεύσεις του Γενικού Εισαγγελέα προς τους Υπουργούς και προς άλλα κρατικά όργανα και προς το κράτος γενικότερα, σε συνάρτηση με το γεγονός της ευρείας δημοσιότητας που επιλέγει να δίδει σε κάθε ζήτημα, είναι χωρίς αμφιβολία επιζήμιες και επιβλαβείς για τον Γενικό Εισαγγελέα και τα λοιπά Όργανα της Πολιτείας. Η κατ' εξακολούθηση αμφισβήτηση των γνωματεύσεων του Γενικού Εισαγγελέα από τον Γενικό Ελεγκτή αλλά και τα άμεσα και έμμεσα σχόλια του, θέτουν σε κίνδυνο την ίδια την υπόσταση του Θεσμού αλλά ταυτόχρονα τείνουν να επηρεάσουν αυτή κάθε αυτήν την εκτέλεση των καθηκόντων του. Και όπως γνωρίζετε πολύ καλά, στα καθήκοντα του περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, η εξουσία διακοπής ποινικών διώξεων προς το Δημόσιο Συμφέρον. Η πιο πάνω περιγραφόμενη στάση του Γενικού Ελεγκτή έχει ως συνέπεια να υπονομεύεται η εμπιστοσύνη του κοινού προς τον Γενικό Εισαγγελέα του Κράτους. Και είναι σε αυτές τις περιπτώσεις που θεωρώ ότι η Πολιτεία, μέσω των αρμοδίων Οργάνων της, έχει την υποχρέωση να προστατεύσει τον Γενικό Εισαγγελέα από τον διασυρμό, την αμφισβήτηση, την υπονόμευση, την σπίλωση και τον εξευτελισμό. Ταυτόχρονα, τα αρμόδια όργανα έχουν το χρέος να εμποδίσουν την συνέχιση της παρακώλυσης του έργου θεσμοθετημένων αρχών/επιτροπών/οργάνων/οργανισμών και έχουν καθήκον να δράσουν έτσι ώστε να γίνει προς όλους αντιληπτό ότι η προβολή αβάσιμων, ατεκμηρίωτων, σοβαρότατων κατηγοριών και

η απόδοση ποινικών αδικημάτων από μη αρμόδιους, δεν μπορεί ούτε να γίνει ανεκτή ούτε και να μείνει ατιμώρητη.

- ε. Ο Γενικός Ελεγκτής απολύεται με τους ίδιους όρους ως οι Δικαστές του Ανωτάτου Δικαστηρίου και επομένως η στάση ζωής και η συμπεριφορά του θα πρέπει να είναι αντίστοιχη προς αυτή των Δικαστών. Τουναντίον, η αναλυθείσα συμπεριφορά του Γενικού Ελεγκτή δυστυχώς δεν ανταποκρίνεται στα όσα επιτάσσει ο υψηλός θεσμός που ορίστηκε να υπηρετήσει αλλά δημιουργεί εύλογα την πεποίθηση ότι είναι ακατάλληλος και μη ικανός να συνεχίσει να επιτελεί τα καθήκοντα του με τρόπο δίκαιο, αντικειμενικό, αμερόληπτο και με απώτερο σκοπό την υπεράσπιση του δημοσίου συμφέροντος και εγκυμονεί κινδύνους να περιαγάγει τα αξιώματα και τους θεσμούς γενικότερα σε ανυποληψία.
- στ. Ο ανεπίτρεπτος και εξωθεσμικός τρόπος αντίδρασης του Γενικού Ελεγκτή με την δημοσιοποίηση γραπτώς ή μέσω δηλώσεων του στα ΜΜΕ ή και μέσα κοινωνικής δικτύωσης, μερικές φορές πριν ακόμα ενημερωθούν οι ίδιοι οι ελεγχόμενοι, αναμφίβολα είναι επιζήμιος για τον εκάστοτε ελεγχόμενο και τον επηρεάζουν κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του, καθώς επίσης εγκυμονεί ο κίνδυνος να κλονίσει την εμπιστοσύνη του κοινού προς τους κρατικούς αξιωματούχους. Σε μεγάλο βαθμό αυτό το έχει επιτύχει. Επίσης, σε σχέση με τον Γενικό Εισαγγελέα και τις γνωματεύσεις του, ο Γενικός Ελεγκτής χρησιμοποιεί την ίδια τακτική και δημοσιοποιεί γραπτώς ή μέσω δηλώσεων του στα ΜΜΕ ή και μέσα κοινωνικής δικτύωσης την αμφισβήτηση του για τις γνωματεύσεις του Γενικού Εισαγγελέα αποδίδοντας τους σκοπιμότητα.
- ζ. Ταυτόχρονα, η προσβλητική, υποτιμητική και απρεπής γλώσσα που χρησιμοποιεί δημόσια ο Γενικός Ελεγκτής, καθώς και το ύφος του, συνιστά συμπεριφορά που δεν είναι συμβατή με την ύψιστη θέση του Αξιωματός που υπηρετεί.
- η. Οι κανόνες συμπεριφοράς των Δικαστών που εφαρμόζονται κατ' αναλογία για τους προβλεπόμενους από το Σύνταγμα ανεξάρτητους αξιωματούχους επιβάλλουν ευγένεια και αυτοσυγκράτηση, αυτοέλεγχο, ουσιώδη κρίση και αντικειμενικότητα, χαρακτηριστικά που δεν ανταποκρίνονται στη συμπεριφορά του υπό εξέταση Γενικού Ελεγκτή,

όπως διαπιστώνεται από το περιεχόμενο των δηλώσεων, γραπτών και προφορικών που καταγράφονται στο σώμα της παρούσας Αίτησης, στην παρούσα δήλωση και στην όλη συμπεριφορά του. Συμπεριφορά από Δικαστή του Ανωτάτου Δικαστηρίου ή άλλου αξιωματούχου που απολύεται με τους ίδιους όρους και κατά τον ίδιο τρόπο όπως οι Δικαστές του Ανωτάτου Δικαστηρίου, παρόμοια με αυτή του κ. Μιχαηλίδη, θα οδηγούσε ευσεβώς υποβάλλω στην απόλυση του.

52. Ως προκύπτει από τη δήλωση μου ο Γενικός Ελεγκτής έχει επανειλημμένα ισχυρισθεί ότι:

(Α) Απειλείται το Κράτος Δικαίου λόγω των γνωματεύσεων που δίδω στους Κρατικούς Αξιωματούχους

(Β) Δημιουργείται πρόβλημα από τις συνταγματικά προβλεπόμενες εξουσίες μου ως του Νομικού Συμβούλου και του Δημόσιου Κατήγορου, γιατί όπου οι Κρατικοί Αξιωματούχοι ενεργούν παράνομα με βάση συμβουλή που τους έχω δώσει ως Νομικός τους Σύμβουλος και ο Γενικός Ελεγκτής τους καταγγέλλει για ενδεχόμενο ποινικό αδίκημα εγώ ο ίδιος θα κληθώ να αποφασίσω ως δημόσιος κατήγορος και θα τους καλύψω / συγκαλύψω.

53. Είναι η θέση μου ότι αυτό που ο Γενικός Ελεγκτής θεωρεί «πρόβλημα» συνίσταται αποκλειστικώς στη διαφωνία του με τις γνωματεύσεις μου, ενώ ο ίδιος στερείται αρμοδιότητας να αποφαινεται επί της εγκυρότητας τους.

54. Όπως ανέφερα στην παράγραφο 1.3 ανωτέρω η Αίτηση στηρίζεται στα στοιχεία και γεγονότα της κάθε ενότητας ξεχωριστά και στο συνδυασμό του συνόλου αυτών σε σχέση με τη συμπεριφορά του Γενικού Ελεγκτή, τα οποία ευσεβώς σας καλώ να αξιολογήσετε και να κρίνετε κατά πόσον ο Καθ' ου η Αίτηση είναι υπόλογος ανάρμοστης συμπεριφοράς.

ΓΙΩΡΓΟΣ Α. ΣΑΒΒΙΔΗΣ  
ΓΕΝΙΚΟΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ