

**Ποια τα εναντίον του τέως Προέδρου ενδεχόμενα αδικήματα  
και πόσο συνάδουν με τα πραγματικά γεγονότα**

Με αφορμή τη δημοσιοποίηση της ανακοίνωσης της Αρχής κατά της Διαφθοράς, αναφορικά με τα αποτελέσματα της έρευνας για το βιβλίο «Κράτος Μαφία» (στο εξής η Ανακοίνωση της Αρχής), ημερομηνίας 16 Ιουνίου 2026, θα ήθελα να επισημάνω τα ακόλουθα:

(α) Ύστερα από ενδελεχή μελέτη της Ανακοίνωσης, διαπιστώνεται πως τα ευρήματα και εισηγήσεις της Αρχής, περί πιθανών ποινικών ευθυνών του τέως Προέδρου δεν ανταποκρίνονται στα πραγματικά γεγονότα ή είναι προϊόν πλάνης ή επηρεασμού από την περιρρέουσα ατμόσφαιρα.

(β) Παρά το γεγονός πως η Αρχή απέρριψε στο σύνολο τους, τους ισχυρισμούς του συγγραφέα για διαφθορά από αθέμιτο πλουτισμό, οικειοποίηση χρημάτων ή περιουσιών ή των όποιων ζημιολόγων κατά της Κυπριακής Δημοκρατίας ενεργειών, τόσο ο συγγραφέας όσο και οι οπαδοί του μηδενισμού, αξιοποιώντας τα «ευρήματα» της Αρχής, διαστρεβλώνουν την αλήθεια, εμμένοντας στην ετυμηγορία των λαϊκών δικαστηρίων.

Προς αποκατάσταση της αλήθειας παραθέτω με τεκμηρίωση στη συνέχεια, όχι μόνο την πλάνη περί των ευρημάτων και τις εισηγήσεις της Αρχής αλλά και τη διαστρεβλωμένη εκδοχή των οπαδών του λαϊκισμού.

Όπως επισημαίνεται στην Παράγραφο 30, όσον αφορά το επίπεδο απόδειξης: «Είναι σημαντικό, και πρέπει να τονιστεί με ιδιαίτερη έμφαση όσον αφορά το επίπεδο απόδειξης που εφαρμόζεται σε ερευνητικές διαδικασίες όπως η παρούσα, είναι αυτό του ισοζυγίου των πιθανοτήτων, σ' αντίθεση με το αντίστοιχο που εφαρμόζεται σε ποινικές υποθέσεις που είναι απόδειξη πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας.»

Ενώ στα καταληκτικά σχόλια της Αρχής αναφέρεται στην Παράγραφο 80: «Επιπρόσθετα, τονίζεται το γεγονός ότι άλλοι ισχυρισμοί που προβάλλονται στο βιβλίο και δεν περιέχονται στην παρούσα Ανακοίνωση, σημαίνει ότι αυτοί δεν έχουν αποδειχθεί ούτε στο ελάχιστο βαθμό που απαιτείται σε ερευνητικές διαδικασίες.»

Με λιγότερα λόγια, ύστερα από δύο και μισό χρόνια ερευνών, με κόστος 1,5 εκατομμυρίου ευρώ, με την ακρόαση 150 μαρτύρων, με κατάθεση τεκμηρίων από 41 νομικά και κυβερνητικά τμήματα, ο συνολικός αριθμός των οποίων ανέρχεται στα 793, οι συκοφαντικοί ισχυρισμοί του συγγραφέα που περιέχονται στο βιβλίο «Κράτος Μαφία» και αφορούν τη δήθεν κάρπωση του οποιουδήποτε οικονομικού οφέλους και/ή την όποια ιδιοτελή πράξη είτε προς όφελος του κ. Αναστασιάδη είτε εις βάρος του δημοσίου από τον τέως Πρόεδρο καταρρέουν και απορρίπτονται από την Αρχή, ως ανυπόστατοι και νομικά αστήρικτοι.

Πιο συγκεκριμένα:

1. Στο Κεφάλαιο 1: «Ο ολιγάρχης και το φέουδο του» και τα υποκεφάλαια που το συνθέτουν, ουδεμία αναφορά γίνεται στους ισχυρισμούς ότι:

(α) Ο Νόμος «Ριμπολόβλεφ»: Ψηφίστηκε από την Βουλή των Αντιπροσώπων ύστερα από παρέμβαση του Αναστασιάδη, με οικονομικά ανταλλάγματα από τον Ριμπολόβλεφ, ουδεμία αναφορά γίνεται στην Ανακοίνωση της Αρχής και συνεπώς δεν έχει αποδειχθεί ούτε στον ελάχιστο βαθμό που απαιτείται σε ερευνητικές διαδικασίες, με λιγότερα λόγια αποτελεί μυθοπλασία του συγγραφέα.

(β) Στο υποκεφάλαιο «Η ποδηγέτηση της Δικαιοσύνης», το σύνολο των ισχυρισμών δεν αφορούν τον τέως Πρόεδρο και ως εκ τούτου ουδεμία αναφορά γίνεται στην Ανακοίνωση της Αρχής.

(γ) Στο υποκεφάλαιο «Η σύλληψη της Ριμπολόβλεβα», ενώ ουδεμία αναφορά γίνεται στην όποια πράξη που να υποδηλοί γνώση ή παρέμβαση του Αναστασιάδη, οι Λειτουργοί Επιθεώρησης από πλάνη ή ασύγγνωστη αμέλεια συνέδεσαν ισχυρισμούς παντελώς άσχετους με τα πραγματικά γεγονότα με αποτέλεσμα να καταλήξουν στο απαράδεκτο συμπέρασμα πως ο τέως Πρόεδρος ενδέχεται να διέπραξε το αδίκημα της «εμπορίας επηρεασμού» αποδεχόμενος «αθέμητο πλεονέκτημα».

Περισσότερα επ' αυτού όταν θα αναλύονται τα αποδιδόμενα εις τον τέως Πρόεδρο αδικήματα που ενδεχόμενα να διέπραξε ή αποπειράθηκε να διαπράξει.

(δ) Στο υποκεφάλαιο «Ο ολιγάρχης ζητά εξηγήσεις» ουδεμία έστω και η παραμικρή αναφορά στον τέως Πρόεδρο.

(ε) Ενώ η μυθοπλασία περί Σχεδίου φαγώματος του Κώστα Κληρίδη που είναι το αντικείμενο του ομώνυμου υποκεφαλαίου, στην Ανακοίνωση της Αρχής αποφεύγονται τα οποιαδήποτε σχόλια ή αναφορές αφού εκκρίθηκαν παντελώς αβάσιμοι οι ψευδείς ισχυρισμοί του συγγραφέα.

(στ) Ουδέν σχόλιο και ουδεμία αναφορά και στο υποκεφάλαιο «Επηρεασμός δικαστών», αποδεικνύοντας για πολλοστή φορά πως οι ισχυρισμοί του συγγραφέα είναι προϊόν ψεύδους.

2. Στο Κεφάλαιο 2 με τίτλο «The Offshore President» και τα υποκεφάλαια του μυθεύματος, οι Λειτουργοί Επιθεώρησης δεν διεπίστωσαν οτιδήποτε μεμπτό ή αληθές στους ισχυρισμούς του συγγραφέα που αφορούν:

(α) Την αγορά από τη σύζυγο του Προέδρου οικοπέδου από την Αρχιεπισκοπή.

(β) Στο υποκεφάλαιο «Η αλήθεια για την Focus», ο συκοφαντικός ισχυρισμός του συγγραφέα για δήθεν οικειοποίηση από τον τέως Πρόεδρο ποσού €450,000, εισφοράς για την κάλυψη εξόδων μεταφοράς ψηφοφόρων στις προεδρικές εκλογές του 2008 και ενός πρόσθετου ποσού €100,000 για τις ευρωεκλογές του 2009, καταρρίφθηκαν τόσο από την ποινική έρευνα του Γενικού Εισαγγελέα, κ. Κώστα Κληρίδη, όσο και από τις σχετικές αποδείξεις πληρωμής προς το ταξιδιωτικό γραφείο Holiday Tours και τον ΔΗΣΥ. (Ίδε τεκμήρια υπ' αριθμό 11,12,13 και 14 στις σελίδες 331-335 που δημοσιεύονται στο βιβλίο «Ο Συκοφάντης»). Και ως εκ τούτου η Αρχή δεν απεδέχθει, απορρίπτοντας ως ατεκμηρίωτους τους ισχυρισμούς του συγγραφέα.

Το εξ ίσου σημαντικό είναι το εύρημα του Γενικού Εισαγγελέα ότι «η οποιαδήποτε αδήλωτη χρηματοδότηση προς τα κόμματα, κατά τον ουσιώδη χρόνο, δεν συνιστά ποινικό αδίκημα.»

(γ) Στο υποκεφάλαιο «Τα διαβατήρια και τα τζετ», οι Λειτουργοί Επιθεώρησης διεπίστωσαν πως οι ισχυρισμοί του συγγραφέα που αφορούσαν:

- i. Την πολιτογράφηση του Σαουδάραβα Αμπντούλ Μπιν Μαχφούζ, των αδελφών του και των οικογενειών τους,
- ii. Την πολιτογράφηση του πρώην Πρωθυπουργού του Πακιστάν, Σαούκας Αζιζ,
- iii. Την απόδοση υπηκοότητας σε τέσσερις Ρώσους που αντί να επενδύουν δημιούργησαν ταμείο για κάλυψη των εξόδων αεροπορικής διακίνησης του τέως Προέδρου,
- iv. Την δήθεν απόκρυψη της πρώτης επίσκεψης του τέως Προέδρου στις Σεϋχέλλες,
- v. Την δήθεν δωρεάν μετάβαση του τέως Προέδρου κατά την πιο πάνω επίσκεψη,
- vi. Τα περί ελέγχου της Τράπεζας Κύπρου με τον δήθεν διορισμό του Βλαντιμίρ Στραλκόφσκι,
- vii. Τα περί αγοράς διαβατηρίων και τα όσα κακοβούλως επικαλούνται και κάποιοι όμοιοι του συγγραφέα,

ήσαν νομικά αστήρικτοι, ανυπόστατοι και συνεπώς ψευδείς.

### 3. Στο Κεφάλαιο 3: «Η σφηκοφωλιά»

Ο συκοφαντικός ισχυρισμός του συγγραφέα στο παρόν κεφάλαιο είναι πως ο τέως Πρόεδρος έθεσε ως στόχο την υφαρπαγή μιας τεράστιας έκτασης γης που άνηκε στην Τουρκοκυπριακή κοινότητα και προς τούτο δημιούργησε ένα πολυκομματικό τραστ για να εξασφαλίσει τα νώτα του. Χαρακτηρίζοντας τις «πράξεις» του τέως ως «απάτη κολοσσιαίων διαστάσεων».

Στην ίδια μυθοπλασία συνεργός θεωρείται ο Γενικός Εισαγγελέας κ. Κώστας Κληρίδης, αφού κατά τον συγγραφέα έδιδε κατά παραγγελία γνωματεύσεις για να κατευνάσει τον τέως Πρόεδρο, που όπως ισχυρίζεται ήθελε την αποπομπή του.

Το εξ ίσου σημαντικό είναι πως στη Β' έκδοση του βιβλίου «Κράτος Μαφία», τον Μάρτιο του 2024, αφαιρέθηκε ολόκληρο το Κεφάλαιο 3, για να το επαναφέρει, ύστερα από κριτική που δέχθηκε, σε νέα έκδοση.

Οι Λειτουργοί Επιθεώρησης απέρριψαν και τους ισχυρισμούς του συγγραφέα που προβάλλονται στο εν λόγω Κεφάλαιο, σημειώνοντας πως: «Οι Λειτουργοί Επιθεώρησης θεωρούν ότι στην εν λόγω συνάντηση δεν προσκομίστηκε μαρτυρία ότι ο τέως Πρόεδρος υποσχέθηκε ή έπραξε οτιδήποτε μεμπτό για την προώθηση του αιτήματος της ιδιωτικής εταιρείας».

Ενώ σε άλλο σημείο αναφέρουν: «Παρά το γεγονός ότι, οι παρεμβάσεις του τέως Προέδρου φαίνεται να ήταν καλοπροαίρετες σε μία περίοδο οικονομικής κρίσης και δεν έγιναν προς αποκόμιση προσωπικού οφέλους, τέτοιες ενέργειες δεν ενέπιπταν εντός των καθηκόντων του Προέδρου της Δημοκρατίας.»

Η πιο πάνω αναφορά γίνεται σε κατ' ισχυρισμό παραχώρηση άδειας από τον τέως Πρόεδρο στην Τουρκικής καταγωγής γυναίκα, να εισέλθει παρανόμως στην Κυπριακή Δημοκρατία, από την πράσινη γραμμή.

4. Στο Κεφάλαιο 5: «Ένας χαφιάς στην παλάμη μου». Το μόνο σημείο που έτυχε διερεύνησης ήταν η τυχόν παράλειψη της αστυνομίας να διερευνήσει αποτελεσματικά τα όσα κατήγγειλε ο συγγραφέας περί παρακολουθήσεως του.

Πέραν του ότι απερρίφθησαν εξ αρχής οι συκοφαντικοί ισχυρισμοί περί εμπλοκής του τέως Προέδρου στην παρακολούθηση του συγγραφέα, στην Ανακοίνωση της Αρχής δεν γίνεται καμία αναφορά στο εν λόγω Κεφάλαιο.

5. Στο Κεφάλαιο 6: «Ο ηθικός αυτουργός»

Όπως αναφέρεται στους όρους εντολής «το μόνο σημείο που θα τύχει διερεύνησης είναι η εμπλοκή του Στραλκόφσκι ως χρηματοδότη της προεκλογικής εκστρατείας του κ. Νίκου Αναστασιάδη ή τυχόν σχέση με άλλα πρόσωπα από την οποία προκύπτουν ενδεχόμενες πράξεις διαφθοράς.

Συνεπώς απερρίφθησαν ως εξ αρχής ανάξιοι έρευνας οι κακόβουλοι ισχυρισμοί του συγγραφέα που έφεραν τον κ. Νίκο Αναστασιάδη:

- i. Να εξαγοράζεται, μέσω Στραλκόφσκι, και να μετατρέπεται σε υποχέριο του Προέδρου Πούτιν και της Ρωσίας.
- ii. Πως απέρριψε την πρώτη συμφωνία του EUROGROUP ύστερα από οδηγίες του Πούτιν.
- iii. Πως επεδίωκε τον έλεγχο της Τράπεζας Κύπρου για προστασία των Ρώσων πελατών του.

Στην Ανακοίνωση της Αρχής, οι Λειτουργοί Επιθεώρησης, ύστερα από την διερεύνηση των ισχυρισμών του συγγραφέα έκριναν ως ανάξια λόγου την όποια αναφορά στο παρόν Κεφάλαιο.

### **Παρατηρήσεις**

Εκ των όσων έχουν προαναφερθεί, με βάση πάντα την Ανακοίνωση της Αρχής, αλλά και του επιπέδου απόδειξης που απαιτείται σε ερευνητικές διαδικασίες είναι πέρα από πασιφανές ότι οι ισχυρισμοί του συγγραφέα που είναι υπό διερεύνηση στο βιβλίο «Κράτος Μαφία» έχουν απορριφθεί σχεδόν στο σύνολο τους ως αστήρικτοι νομικά και/ή αβάσιμοι και συνεπώς ως προϊόν μυθοπλασίας ή ψεύδους.

Γι' αυτό και θεωρώ λυπηρό, ατυχές αν όχι απαράδεκτο το γεγονός ότι οι Λειτουργοί Επιθεώρησης αλλά και τα πέντε μέλη της Αρχής Κατά της Διαφθοράς, υποκύπτοντας στην περιρρέουσα ατμόσφαιρα που δημιούργησαν τα λαϊκά δικαστήρια και οι μηδενιστές, προχώρησαν σε ευρήματα που αποδίδουν στον τέως Πρόεδρο την πιθανή διάπραξη αδικημάτων στη βάση του ισοζυγίου των πιθανοτήτων.

Και επειδή έχω συναίσθηση της βαρύτητας των όσων λέγω και γράφω, θα προχωρήσω ευθύς αμέσως στα ευρήματα της Αρχής και τις παντελώς αβάσιμες εναντίον μου εισηγήσεις για πιθανή διάπραξη των οποιοδήποτε αδικημάτων ακόμη και με βάση του ισοζυγίου των πιθανοτήτων.

### **Εισαγωγή**

Προτού σχολιάσω την κάθε μια ξεχωριστά των εισηγήσεων της Αρχής, για την διάπραξη πιθανών αδικημάτων, θα ήθελα να παρατηρήσω τα ακόλουθα:

(α) Η ανακοίνωση της Αρχής Κατά της Διαφθοράς υστερεί κατά πολύ των προσδοκιών για μια ανάλογου έκτασης και δημοσίου ενδιαφέροντος έρευνα. Αντί να είναι προϊόν ενδελεχούς μελέτης τα ευρήματα των Λειτουργών Επιθεώρησης και να αποτελεί πόρισμα της Αρχής Κατά της Διαφθοράς, η ανακοίνωση περιορίζεται σε παραπομπές στα ευρήματα των Λειτουργών, που όπως θα διαφανεί, με όσα ακολουθούν, είναι προϊόν ασυγγνώστου αμέλειας.

(β) Τα Μέλη της Αρχής παρά την σαφή απόρριψη ως νομικά αστήρικτων της συντριπτικής πλειοψηφίας των ισχυρισμών του συγγραφέα, περιορίστηκαν σε ένα σχόλιο μερικών λέξεων στα καταληκτικά σχόλια (παράγραφος 80), αναφέροντας πως «....τονίζεται το γεγονός ότι άλλοι ισχυρισμοί που προβάλλονται στο Βιβλίο και δεν περιέχονται στην παρούσα Ανακοίνωση, σημαίνει ότι αυτοί δεν έχουν αποδειχθεί στο βαθμό που απαιτείται.». Αυτό που θα ανέμενε κάποιος για μια έρευνα εις βάρος του τέως Προέδρου του Κράτους, ήταν η ρητή αναφορά κατά κεφάλαιο όσων των ισχυρισμών του συγγραφέα «δεν έχουν αποδειχθεί στο βαθμό που απαιτείται» και συνεπώς είναι είτε προϊόν μυθοπλασίας ή συκοφαντικές αναφορές.

(γ) Οι βαρύτατες κατηγορίες που αποδίδει στον τέως Πρόεδρο ο συγγραφέας και που είναι προϊόν κακόβουλων ισχυρισμών, αφού δεν στηρίζονται στην όποια μαρτυρία ή που διαψεύδονται από τα τεκμήρια και το αποδεικτικό υλικό που παρέθεσε ο τέως Πρόεδρος, δεν οδήγησαν τα μέλη της Αρχής, ως όφειλαν στον σχολιασμό για την αξιοπιστία του συγγραφέα.

(δ) Ασύγγνωστη παράλειψη αποτελεί και το γεγονός ότι ο Πρόεδρος και τα μέλη της Αρχής, παρά τον προφανή και αποδεδειγμένο δόλο του συγγραφέα σε πλείστους ισχυρισμούς, δεν προχώρησαν σε έρευνα αν υπήρξε διάπραξη των αδικημάτων που προνοεί το άρθρο 22 του Περί Σύστασης της Αρχής Κατά της Διαφθοράς Νόμου.

Να σημειωθεί ότι και οι επτά εισηγήσεις των Λειτουργών Επιθεώρησης για πιθανή διάπραξη αδικημάτων εκ μέρους του τέως Προέδρου, που βασίζονται στο ισοζύγιο των πιθανοτήτων, οφείλονται είτε σε εσφαλμένη χρονικά σύζευξη γεγονότων, είτε σε νομικά αβάσιμα συμπεράσματα, είτε και στην αμφιβόλου αξιόπιστη μαρτυρία του συγγραφέα.

(ε) Το εξίσου απαράδεκτο και κατ' αντίθεση κάθε αρχής δικαίου είναι η πρωτόγνωρη παράλειψη των Λειτουργών Επιθεώρησης να θέσουν ενώπιον του τέως Προέδρου ή να του δώσουν το δικαίωμα να ακουστεί για όλα όσα τους οδήγησαν στα συμπεράσματα και στις επτά εισηγήσεις για πιθανή διάπραξη αδικημάτων.

Η εσφαλμένη αγνόηση του «μηδένα ανήκουστον δικάζειν» θα διαφανεί στη συνέχεια κατά τον σχολιασμό της πλάνης για τα όσα αποδίδονται στον τέως Πρόεδρο.

(στ) Θέλω emphaticά να τονίσω πως παρά την αυστηρά ασκούμενη κριτική, δεν αποδίδω κακή πίστη είτε στους Λειτουργούς Επιθεώρησης είτε στον Πρόεδρο και τα Μέλη της Αρχής, αυτό που τους καταλογίζω είναι την έλλειψη ισχυρής βούλησης να αντισταθούν στην περιρρέουσα ατμόσφαιρα που δημιουργήσαν οι λαϊκοί δικαστές, οι μυθοπλάστες και οι δολοφόνοι χαρακτήρων.

## **Ευρήματα των Λειτουργιών Επιθεώρησης και της Αρχής Κατά της Διαφθοράς σύμφωνα με την Ανακοίνωση αναφορικά με τα αποτελέσματα της έρευνας για το βιβλίο «Κράτος Μαφία»**

Όπως καταγράφεται στην παράγραφο 69 της Ανακοίνωσης, τα ενδεχόμενα αδικήματα διαφθοράς και τα πιθανά εμπλεκόμενα πρόσωπα θα αναφέρονται κατά Κεφάλαιο ως οι όροι εντολής της έρευνας.

Οι επισημάνσεις, παρατηρήσεις και σχόλια που ακολουθούν θα περιοριστούν εις όσα αναφέρονται και αφορούν τον τέως Πρόεδρο.

### **Κεφάλαιο 1: «Ο ολιγάρχης και το φέουδο του»**

(α) Η σύλληψη της Ριμπολόβλεβα

(β) Ο ολιγάρχης ζητά εξηγήσεις

(γ) Σχέδιο φαγώματος του Κώστα Κληρίδη

Εκ των ως άνω τριών υποκεφαλαίων, εκείνο που εκρίθει από τους Λειτουργούς Επιθεώρησης πως έχρηζε μελέτης στη βάση του ισοζυγίου των πιθανοτήτων ήταν η σύλληψη της Ριμπολόβλεβα, τα άλλα δύο υποκεφάλαια απερρίφθησαν διότι «δεν έχουν αποδειχθεί στο βαθμό που απαιτείται», συνεπώς αποτελούν αναπόδειχτους ισχυρισμούς ή προϊόν μυθοπλασίας του συγγραφέα.

Ευρήματα, κατάληξη και αποδιδόμενη, στη βάση του ισοζυγίου των πιθανοτήτων, ενδεχόμενη διάπραξη από τον τέως Πρόεδρο του αδικήματος της Εμπορίας Επηρεασμού.

Πιο συγκεκριμένα, όπως αναφέρεται στην Ανακοίνωση της Αρχής: «ο τέως Πρόεδρος φέρεται ως πρόσωπο που έλαβε ή αποδέχτηκε αθέμιτο πλεονέκτημα, προκειμένου να ασκήσει ή να προτείνει ότι θα ασκήσει ανάρμοστη (αθέμιτη) επιρροή στη διαδικασία λήψης αποφάσεων δημόσιων λειτουργών.»

Θεωρώ πως αντί άλλου σχολιασμού, να προχωρήσω στην ουσία της εισήγησης για ενδεχόμενη εμπλοκή του Προέδρου δια τα όσα του αποδίδονται, παραθέτοντας αδιαμφισβήτητα γεγονότα αλλά και κάποια ερωτήματα που λόγω σπουδής ή πλάνης, παρέλειψαν να λάβουν υπόψιν οι Λειτουργοί.

Οι Λειτουργοί, από πλάνη ή αγνοώντας το όλο αφήγημα του συγγραφέα, θεώρησαν ως δεδομένο ότι το ταξίδι, μονής διαδρομής που πραγματοποιήθηκε την 21 Μαρτίου 2014, ήταν το «αντάλλαγμα» ή «αθέμιτο πλεονέκτημα» που δέχθηκε ο τέως Πρόεδρος προκειμένου να ασκήσει την επιρροή του για πραγμάτωση του «σατανικού σχεδίου» σύλληψης της κ. Ριμπολόβλεβα.

Πως ένα τραγικό και ανεπίτρεπτο λάθος των Λειτουργών Επιθεώρησης και της Αρχής οδήγησαν στις εισηγήσεις για ενδεχόμενη δίωξη του τέως Προέδρου

Σύμφωνα με τα γεγονότα όπως καταγράφονται στο βιβλίο «Κράτος Μαφία», η σύλληψη της κ. Ριμπολόβλεβα πραγματοποιήθηκε στις 24 Φεβρουαρίου 2014.

Όπως ο συγγραφέας αναφέρει στο βιβλίο «Κράτος Μαφία», στις 6 Μαρτίου 2014 «πραγματοποιήθηκε κατεπείγουσα συνάντηση του τέως Προέδρου με τον Ριμπολόβλεφ στο Δουβλίνο». Σκοπός της συνάντησης ήταν η συμφωνία για ένα νέο σχέδιο με στόχο την πρόκληση οικονομικής ασφυξίας της Έλενας Ριμπολόβλεβα (σελ. 48 του βιβλίου «Κράτος Μαφία»).

Να σημειωθεί ότι, σύμφωνα με τον συγγραφέα, η «νέα συμφωνία» προνοούσε τη λήψη μέτρων για δικαστική συνδρομή από την Ελβετία και το Ηνωμένο Βασίλειο προκειμένου να διακριβωθεί η τύχη αλλά και οι συνθήκες αγοράς του διαμαντιού για να αμφισβητηθεί η εγκυρότητα του τιμολογίου που είχε παρουσιάσει η Ριμπολόβλεβα στην κυπριακή Αστυνομία.

Εκ των ως άνω, γίνεται σαφές πως «οι πρόνοιες του νέου σατανικού σχεδίου» ήταν καθαρά νομικής φύσεως και όχι αντικείμενο πολιτικής διαπλοκής!

Το πιο σημαντικό όμως, που διέλαθε της προσοχής των Λειτουργών Επιθεώρησης ήταν πως στη σελίδα 50 του βιβλίου «Κράτος Μαφία», ο συγγραφέας-«ερευνητής» αναφέρει πως: «Στα οικονομικά ανταλλάγματα που εξασφάλισε ο Αναστασιάδης για τη νέα συνεργασία με τον Ριμπολόβλεφ ήταν να πλήρωνε ο ολιγάρχης τον λογαριασμό για να ταξιδεύει με ιδιωτικά τζετ!!! Για αρχή θα ναυλωνόταν ένα τζετ για ένα ταξίδι του Αναστασιάδη μονής διαδρομής.»

Συνεπώς το ταξίδι, που ήταν δήθεν το «αθέμητο» αντάλλαγμα, δεν ήταν για τη σύλληψη της Ριμπολόβλεβα αλλά για το «νέο σχέδιο» νομικής αρωγής από Ελβετία και Ηνωμένο Βασίλειο.

Θα πρέπει επίσης να επισημανθεί πως το ταξίδι ήταν υπηρεσιακό και συνεπώς το αθέμητο αντάλλαγμα ήταν προς το Κράτος και όχι προς τον τέως Πρόεδρο.

Μετά τα πιο πάνω προκύπτει μια σειρά ερωτημάτων που πιστεύω θα συμβάλει στη σαφέστερη κατανόηση της πλάνης ή του εσφαλμένου της εισηγησης της Αρχής για δίωξη του τέως Προέδρου για την πιθανή διάπραξη του συγκεκριμένου αδικήματος.

(α) Πως συνδέεται η σύλληψη της Ριμπολόβλεβα με το ταξίδι που συμφωνήθηκε, μετά την παράνομη κράτηση της εν λόγω κυρίας;

(β) Ποιο είναι το αθέμητο πλεονέκτημα που έλαβε ή αποδέχτηκε ο τέως Πρόεδρος προκειμένου να «ασκήσει ή να προτείνει ότι θα ασκήσει ανάρμοστη επιρροή στη διαδικασία λήψης αποφάσεων δημοσίων λειτουργών σε σχέση με τη σύλληψη της κ. Ριμπολόβλεβα;

(γ) Ποιο αθέμιτο πλεονέκτημα είχε ο τέως Πρόεδρος αφού το ταξίδι ήταν υπηρεσιακό και συνεπώς η όποια εξοικονόμηση ήταν προς όφελος του κράτους και όχι του ίδιου προσωπικά;

(δ) Σε ποιο στάδιο των γεγονότων όπως καταγράφονται από τον συγγραφέα αναφέρεται η όποια μορφή παρέμβασης του τέως Προέδρου προς οποιονδήποτε δημόσιο ή άλλο λειτουργό του κράτους σε σχέση με τη σύλληψη της κ. Ριμπολόβλεβα;

(ε) Προς ποιον και πότε άσκησε ή πρότεινε ότι θα ασκήσει ανάρμοστη συμπεριφορά;

(στ) Γιατί κατά την τετραήμερη παρουσία μου ενώπιον των Λειτουργών Επιθεώρησης δεν ετέθη ενώπιον μου ποτέ ένας ανάλογος ισχυρισμός;

### **Σχόλιο**

Τα όσα έχουν προαναφερθεί καταδεικνύουν πόσο η πλάνη περί τα γεγονότα, οδήγησαν ελαφρά τη καρδία, τους Λειτουργούς Επιθεώρησης αλλά και την Αρχή, στον στιγματισμό του τέως Προέδρου στη βάση του «ισοζυγίου των πιθανοτήτων» αντί στην πλήρη απαλλαγή του στη βάση των πραγματικών γεγονότων!!!

### **Κεφάλαιο 2: «Η αλήθεια για την Focus»**

Το αφήγημα του συγγραφέα είναι πως ο μακαριστός Ανδρέας Βγενόπουλος, χρησιμοποιώντας την εταιρεία FOCUS Maritime, χρηματοδοτούσε πολιτικά κόμματα στην Κύπρο.

Πιο συγκεκριμένα, αναφέρεται πως η FOCUS κάλυψε τα έξοδα μεταφοράς στην Κύπρο ψηφοφόρων του εξωτερικού για τις προεδρικές εκλογές του 2008 και τις ευρωεκλογές του 2009.

Σαν αποτέλεσμα της αρνητικής δημοσιότητας και τις αντιδράσεις που προκλήθηκαν το 2014 μετά την κατάρρευση της Λαϊκής Τράπεζας και τη δημοσιοποίηση των εισφορών, ο Γενικός Εισαγγελέας Κώστας Κληρίδης διέταξε έρευνες για να διαπιστωθεί αν διαπράχθηκαν και από ποιους ποινικά αδικήματα.

Ύστερα από την ολοκλήρωση των ερευνών, ο Γενικός Εισαγγελέας ανακοίνωσε στις 27 Ιανουαρίου 2016 πως μετά την μελέτη του φακέλου της Αστυνομίας διαπίστωσε ότι τα στοιχεία δεν οδηγούν προς την διάπραξη των οποιονδήποτε ποινικών αδικημάτων, αφού η όποια αδήλωτη χρηματοδότηση προς τα κόμματα κατά τον ουσιώδη χρόνο, δεν συνιστά ποινικό αδίκημα.

Ένας άλλος συκοφαντικός ισχυρισμός είναι πως ο Νίκος Αναστασιάδης, τότε Πρόεδρος του ΔΗΣΥ, σφετερίστηκε συνολικά 550,000 ευρώ που προορίζοντο για τον ΔΗΣΥ, προς κάλυψη των εξόδων για την τότε μεταφορά ψηφοφόρων στις προεδρικές εκλογές του 2008 και για τις ανάγκες των προεκλογικών εξόδων του κόμματος για τις ευρωεκλογές του 2009.

Όπως καταγράφουν οι Λειτουργοί Επιθεώρησης στα ευρήματά τους (παράγραφοι 73.14-73.19), οι ισχυρισμοί του συγγραφέα απορρίπτονται στο σύνολο τους ως ψευδείς αφού με τις αποδείξεις και τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιόν τους, το σύνολο του ποσού των 550,000 ευρώ κατέληξαν στην εταιρεία Holiday Tours (450,000 ευρώ) για μεταφορά φοιτητών στις Προεδρικές εκλογές του 2008 και στον ΔΗΣΥ (100,000 ευρώ) για τις προεκλογικές ανάγκες του κόμματος στις ευρωεκλογές του 2009.

### **Η νέα πλάνη των Λειτουργών Επιθεώρησης και της Αρχής Κατά της Διαφθοράς**

Παρά τα πιο πάνω, οι Λειτουργοί Επιθεώρησης κατέληξαν ότι η FOCUS Maritime χρησιμοποιήθηκε ως όχημα μέσω του οποίου ο αποβιώσας Ανδρέας Βγενόπουλος προέβαινε σε πληρωμές προς πολιτικά κόμματα και άλλα πρόσωπα εξουσίας στην Κύπρο, επί των οποίων, σύμφωνα με τα ευρήματα, επιθυμούσε να ασκήσει επιρροή.

Με βάση τα εν λόγω ευρήματα, οι Λειτουργοί κατέληξαν ότι προκύπτει το ενδεχόμενο διάπραξης του κακούργηματος της κατάχρησης εξουσίας.

Όπως αναφέρουν, το εύρημα αυτό βασίζεται στη μαρτυρία ότι, ενώ η διερεύνηση της υπόθεσης FOCUS Maritime βρισκόταν σε εξέλιξη, ο κ. Αναστασιάδης συναντήθηκε και επικοινωνήσε τηλεφωνικά με τον τότε Γενικό Εισαγγελέα κ. Κώστα Κληρίδη, εκφράζοντας έντονη δυσαρέσκεια για την πορεία της έρευνας και ζητώντας τον τερματισμό ανακρίσεων, με την αιτιολογία ότι δεν έχουν εντοπιστεί ποινικά αδικήματα.

Ως αιτιολογία θεωρούν ότι ενδεχομένως να υπήρχε προσωπικό ή πολιτικό όφελος στο να σταματήσει η έρευνα που θα μπορούσε να αποκαλύψει πιθανή εμπλοκή του τέως Προέδρου στην εξασφάλιση χρηματοδότησης για τον ΔΗΣΥ, γεγονός που καθιστά την ενδεχόμενη κατάχρηση εξουσίας ως κακούργημα!

### **Παρατηρήσεις**

Οι Λειτουργοί Επιθεώρησης, παρά τη σοβαρότητα του ενδεχόμενου αδικήματος, δεν έκριναν σκόπιμο να θέσουν ενώπιόν του τέως Προέδρου τα όσα προβάλουν, ώστε να του δώσουν τη δυνατότητα να ακουστεί.

Συνεπώς, δεν είχα την ευκαιρία να αντικρούσω τους ισχυρισμούς που προβάλλονται αλλά και να αποτρέψω δυσμενείς εντυπώσεις και εσφαλμένα ευρήματα που καταγράφονται στην Ανακοίνωση της Αρχής.

## Οι αλήθειες που απαντούν στα ευρήματα των Λειτουργιών

1. Οι εισφορές στον ΔΗΣΥ, και όχι στον Αναστασιάδη, έγιναν το 2008 και 2009 και σύμφωνα με την ανακοίνωση του Γενικού Εισαγγελέα, μετά την ολοκλήρωση των ερευνών, τα στοιχεία δεν οδήγησαν στη διάπραξη των οποιονδήποτε ποινικών αδικημάτων, αφού η χρηματοδότηση προς κόμματα, κατά τον ουσιώδη χρόνο δεν συνιστούσε ποινικό αδίκημα.

2. Συνεπώς, ποιο ήταν το προσωπικό ή πολιτικό όφελος του Αναστασιάδη που αποτελεί προϋπόθεση για να στοιχειοθετηθεί το αδίκημα του κακουργήματος;

3. Το 2008 και 2009 ήμουν Πρόεδρος του ΔΗΣΥ, εκτός Κυβερνήσεως, και συνεπώς δεν ασκούσα καμία εξουσία.

4. Ουδέποτε συνάντησα ή επικοινωνήσα τηλεφωνικά με τον τέως Γενικό Εισαγγελέα κ. Κώστα Κληρίδη, εκφράζοντας δήθεν τη δυσaréσκεια μου για την πορεία της έρευνας και ζητώντας τον τερματισμό των ανακρίσεων με την αιτιολογία ότι δεν είχαν εντοπισθεί ποινικά αδικήματα.

Ενισχυτικό στοιχείο του ανυπόστατου ισχυρισμού αποτελεί και η συνέντευξη του κ. Κώστα Κληρίδη σε τηλεοπτική εκπομπή στις 10 Οκτωβρίου 2016, του κ. Γιάννη Καρεκλα «Χωρίς Περιστροφές», όπου σε ερώτηση αν δέχθηκε ποτέ παρέμβαση κατά τη διερεύνηση ποινικών υποθέσεων, απάντησε κατηγορηματικά: «Πρέπει να είμαι σαφής. Ουδέποτε. Ουδέποτε είχα οποιαδήποτε άμεση παρέμβαση από τον οποιονδήποτε. Και θέλω να ελπίζω ότι ο λόγος για τον οποίον δεν είχα ποτέ παρέμβαση είναι ότι έχει εμπεδωθεί πως μια οποιαδήποτε παρέμβαση θα ήταν αποκρουστέα.»

5. Το αποδιδόμενο προσωπικό ή πολιτικό όφελος ως κίνητρο για τη δήθεν παρέμβαση του τέως Προέδρου καταρρέει αφού:

(α) Όπως αναφέρεται και στα ευρήματα των Λειτουργιών Επιθεώρησης (παράγραφοι 73.14-73.19), ο Αναστασιάδης δεν ωφελήθηκε ούτε ένα σεντ από την χρηματοδότηση του ΔΗΣΥ.

(β) Σύμφωνα με την ανακοίνωση του τέως Γενικού Εισαγγελέα στις 27 Ιανουαρίου 2016, δεν διεπιστώθει η διάπραξη του οποιουδήποτε ποινικού αδικήματος από τη χρηματοδότηση των κομμάτων.

Συνεπώς γιατί ο τέως Πρόεδρος να ζητούσε τον τερματισμό μιας ποινικής διαδικασίας, μήπως για να μην εντοπισθεί ενοχοποιητική μαρτυρία εις βάρος του για ανύπαρκτο ποινικό αδίκημα;!!!

(γ) Γιατί αν υπήρχε η ισχυριζόμενη παρέμβαση δεν καταγγέλθηκε κατά τον ουσιώδη χρόνο, αν ιδιαίτερα ληφθεί υπόψιν η δήλωση του κ. Κώστα Κληρίδη (10 Οκτωβρίου 2016), όπου κατηγορηματικά απέρριψε την όποια παρέμβαση στο έργο του;

Δεν θεωρώ πως χρειάζονται άλλες επισημάνσεις για να διαφανεί πόσο η έλλειψη των θέσεων του ερευνώμενου μπορεί να οδηγήσει σε ανάλογα εσφαλμένα ευρήματα ή εισηγήσεις.

### **Υποκεφάλαιο: «Οι μίζες από τις Τράπεζες»**

Το επόμενο προς σχολιασμό είναι το υποκεφάλαιο «Οι μίζες από τις Τράπεζες» του Κεφαλαίου 2: The Offshore President

Με βάση τα ευρήματα των Λειτουργιών Επιθεώρησης, θεωρούν στο επίπεδο του ισοζυγίου των πιθανοτήτων πως:

(α) Το δικηγορικό γραφείο Νίκος Χρ. Αναστασιάδης & Συνεταίροι ήταν μεταξύ των δικηγόρων και λογιστών που λάμβαναν προμήθειες από τράπεζες, από την παραπομπή ξένων καταθετών σε αυτές.

Σύμφωνα πάντα με τα ευρήματα, το Δικηγορικό Γραφείο που έφερε το όνομα του τέως Προέδρου ήταν από τους μεγαλύτερους διαμεσολαβητές της Τράπεζας Κύπρου, ενώ προμήθειες λάμβανε και από την Λαϊκή Τράπεζα.

(β) Ότι, ενώ ο ισχυρισμός ότι ο κ. Νίκος Αναστασιάδης ήταν σιωπηλός συνεταίρος, εντούτοις από την ιδιωτική Συμφωνία Συνεταιρισμού, ημερ. 09 Σεπτεμβρίου 2001, προκύπτει ότι «ο ίδιος φέρει τη γενική ευθύνη εποπτείας των εργασιών του Συνεταιρισμού», ρόλος που διατηρήθηκε μέχρι τις 26 Φεβρουαρίου 2013.

Διαπιστώνοντας πρόσθετα, στη βάση του ισοζυγίου των πιθανοτήτων, ότι είχε καθοριστική εμπλοκή στις διαπραγματεύσεις αναφορικά με το ύψος των προμηθειών που κατέβαλλαν οι τράπεζες.

(γ) Στα τέλη του 2011, οι Λειτουργοί Επιθεώρησης διαπίστωσαν στο ισοζύγιο των πιθανοτήτων ότι πραγματοποιήθηκε συναλλαγή ύψους 250,000 ευρώ, η οποία προοριζόταν ως οικονομική στήριξη για την προεκλογική εκστρατεία του 2013 και ότι παρουσιάστηκε παραπλανητικά ως αμοιβή ή προμήθεια.

Σύμφωνα με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς, η εν λόγω συναλλαγή συμφωνήθηκε μεταξύ του αποβιώσαντος Ανδρέα Βγενόπουλου και του κ. Αναστασιάδη.

Καταληκτικά, οι Λειτουργοί Επιθεώρησης αποδίδουν στον κ. Αναστασιάδη ότι εκμεταλλευόμενος την πρακτική των τραπεζών να καταβάλλουν προμήθειες για πελάτες, έλαβε ποσά από την Λαϊκή Τράπεζα για υποστήριξη της προεκλογικής του εκστρατείας στις Προεδρικές εκλογές του 2013, με πρόσχημα τις εν λόγω προμήθειες.

Κατ' αυτό τον τρόπο, λαμβάνοντας τα σχετικά ποσά τα οποία αποτελούν παράτυπα πλεονεκτήματα, ο κ. Νίκος Αναστασιάδης εμπλέκεται στην παθητική εμπορία επιρροής.

### **Παρατηρήσεις και απαντήσεις στη νέα πλάνη ευρημάτων**

Ενώ ήμουν ο τελευταίος ή από τους τελευταίους που κλήθηκε να καταθέσει στους Λειτουργούς Επιθεώρησης, ουδέποτε ετέθει ενώπιόν μου ή ερωτήθηκα για τα ευρήματα που διατυπώνονται κάτω από το υπό εξέταση Υποκεφάλαιο.

Αν ερωτόμουν θα διαπίστωναν οι κ. Λειτουργοί ότι τα ευρήματα τους εδράζονται σε εσφαλμένη ερμηνεία εγγράφου, αναληθή μαρτυρία και συνεπώς πλάνη στην αποδοχή του ενδεχόμενου εμπλοκής ή πιθανής διάπραξης του αδικήματος της παθητικής εμπορίας.

### **Τα πραγματικά γεγονότα**

1. Το εύρημα ότι ο Αναστασιάδης δεν ήταν «σιωπηλός συνétairos» αλλά «έφερε τη γενική εποπτεία των εργασιών του Συνεταιρισμού» με την επωνυμία «Νίκος Χρ. Αναστασιάδης & Συνεταίροι» είναι παντελώς εσφαλμένο.

Πέραν του ότι ήτο παγκυπρίως γνωστό ότι από της εκλογής στην Προεδρία του ΔΗΣΥ, ο κ. Αναστασιάδης ήτο επί ημερησίας βάσεως στα κεντρικά γραφεία του κόμματος, αναλώνοντας το σύνολο του χρόνου του στα κομματικά και βουλευτικά του καθήκοντα, το άρθρο της Συμφωνίας Συνεταιρισμού που επικαλούνται οι Λειτουργοί ευρίσκεται στα αρχικά άρθρα της συμφωνίας που καθόριζαν τα καθήκοντα ενός έκαστου των συνεταίρων και ανατρέπεται με μεταγενέστερο όπου ρητά αναφέρεται ότι λόγω της εμπλοκής του κ. Αναστασιάδη στα πολιτικά δρώμενα δεν θα έχει ενεργό συμμετοχή στις εργασίες του Συνεταιρισμού αλλά θα ήτο «σιωπηλός εταίρος».

Η αρχική διάταξη στη Συμφωνία του Συνεταιρισμού δεν ήταν παρά ο καθορισμός και η αναγνώριση της ιεραρχίας στην εταιρεία, αφού ο κ. Αναστασιάδης κατείχε την πλειοψηφία των μετόχων (60%), αλλά ήτο και ο κατά πολύ αρχαιότερος των συνεταίρων του.

Συνεπώς, το εύρημα των Λειτουργών είναι παντελώς αβάσιμο και ουδεμία σχέση έχουν τα όσα αποδίδονται στον τέως Πρόεδρο.

2. Ουδέποτε υπήρξε η οποιαδήποτε συμφωνία με τον αποβιώσαντα Ανδρέα Βγενόπουλο για να συνεισφέρει το όποιο ποσό στην προεκλογική εκστρατεία του κ. Αναστασιάδη και συνεπώς οι ισχυρισμοί για παραπλανητική παρουσίαση της εισφοράς ως αμοιβή ή προμήθεια ή της δήθεν έκδοσης δύο τιμολογίων και καταθέσεως των ποσών σε εταιρεία κέλυφος οφείλεται σε ψευδή ή παραπλανητική μαρτυρία.

3. Οι εισφορές προς τα κόμματα ή υποψήφιους ήταν και είναι καθ' όλα νόμιμες και συνεπώς δεν υπήρχε λόγος να γίνει προσπάθεια να αποκρύβει όπως ψευδώς έχει αναφερθεί στους Λειτουργούς.

4. Στο όνομα ποιου ή ποιας εταιρείας εξεδώθησαν τα ισχυριζόμενα τιμολόγια ή έγιναν τα σχετικά εμβάσματα και πως συνδέθηκαν με τον τότε Πρόεδρο του ΔΗΣΥ;

5. Το κατ' ισχυρισμό αδίκημα στο οποίο καταλήγει η Αρχή Κατά της Διαφθοράς είναι εκείνο της παθητικής εμπορίας επιρροής με τον ισχυρισμό πως τα ποσά που δήθεν έλαβε ο κ. Αναστασιάδης αποτελούν παράτυπο πλεονέκτημα.

Να επισημάνω ότι το εν λόγω αδίκημα προϋποθέτει την ύπαρξη παράτυπου πλεονεκτήματος και το ερώτημα που τίθεται είναι ποιο επιτέλους είναι το παράτυπο πλεονέκτημα; Με τι ακριβώς αντάλλαξε ο υποψήφιος Πρόεδρος από την «πληρωμή» που δήθεν έλαβε από την Λαϊκή Τράπεζα;

### **Υποκεφάλαιο «Τα διαβατήρια και τα τζετ»**

Σύμφωνα με την Ανακοίνωση της Αρχής Κατά της Διαφθοράς, οι Λειτουργοί Επιθεώρησης εξέτασαν τον ισχυρισμό για ξέπλυμα χρημάτων από τον τέως Πρόεδρο της Δημοκρατίας και τη δικηγορική εταιρεία Νίκος Χρ. Αναστασιάδης & Συνεταίροι, μέσω υπερακτίων εταιρειών και για παραπλανητικές δηλώσεις περί μη ενεργού συμμετοχής στην Δικηγορική Εταιρεία μετά το 1997. Όπως αναφέρεται στην Ανακοίνωση, η ανάλυση του ανωτέρω ισχυρισμού θα πραγματοποιηθεί σε δύο επιμέρους ενότητες.

Η πρώτη αφορά στο δημοσίευμα, ημερομηνίας 14 Αυγούστου 2019, με τίτλο “Bank Records Link President of Cyprus to Troika Laundromat” της πλατφόρμας OCCRP, ενώ η δεύτερη στο δημοσίευμα της ICIJ, ημερομηνίας 3 Οκτωβρίου 2021, με αφορμή την αποκάλυψη των “Pandora Papers”.

### **Παρατηρήσεις**

1. Προτού προχωρήσω σε σχολιασμό των ευρημάτων των Λειτουργών Επιθεώρησης, θα ήθελα απαντώντας στον ισχυρισμό πως δήθεν με παραπλανητικές δηλώσεις απέκρυψα τη δήθεν ενεργό συμμετοχή μου στη Δικηγορική Εταιρεία μετά το 1997, να επαναλάβω όσα έχω καταγράψει στο Υποκεφάλαιο «Οι μίζες από τις τράπεζες».

2. Για λόγους που μόνον οι Λειτουργοί Επιθεώρησης γνωρίζουν, ούτε και στο υπό εξέταση Υποκεφάλαιο, ετέθησαν ενώπιόν μου οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί και τα ως εκ τούτων ευρήματα τους.

3. Στην Ανακοίνωση της Αρχής δεν αποδίδεται η όποια εμπλοκή του τέως Προέδρου σε ξέπλυμα χρημάτων και ως εκ τούτου δεν υπάρχει αναφορά για πιθανή διάπραξη ανάλογου αδικήματος.

Αντίθετα με βάση τις δύο ενότητες αποδεικνύεται για άλλη μια φορά η επιδερμική θεώρηση γεγονότων και απόδοση στο ισοζύγιο των πιθανοτήτων πιθανής διάπραξης άλλων αδικημάτων από τον κ. Αναστασιάδη.

### **Πρώτη Ενότητα: Δημοσίευμα 14 Αυγούστου 2019 της OCCRP**

Σύμφωνα με τα ευρήματα στις 14 Αυγούστου 2019, η πλατφόρμα OCCRP δημοσίευσε άρθρο, αποδίδοντας βαρύτατες κατηγορίες κατά του τέως Προέδρου, με τίτλο “Τα τραπεζικά αρχεία συνδέουν τον Πρόεδρο της Κύπρου με το Troika Laundromat” και ότι η δικηγορική εταιρεία «Νίκος Χρ. Αναστασιάδης & Συνεταίροι» είχε διευκολύνει τον Ρώσο Αλεξάντερ Αμπράμοφ στο ξέπλυμα εκατοντάδων εκατομμυρίων δολαρίων.

Μεταξύ των ευρημάτων επαναλαμβάνεται ο ισχυρισμός, που έχει ήδη απαντηθεί, ότι ο τέως Πρόεδρος είχε ενεργό εμπλοκή στα της δικηγορικής εταιρείας μέχρι της εκλογής του στο Προεδρικό αξίωμα.

Η διασύνδεση δεν γίνεται τυχαία αφού κατά τους Λειτουργούς Επιθεώρησης η δημόσια πρόσκληση προς διερεύνηση των ισχυρισμών από την ΜΟ.ΚΑ.Σ. αποτελεί ενδεχόμενη διάπραξη του αδικήματος της κατάχρησης εξουσίας ή απόπειρα διάπραξης του εν λόγω αδικήματος λόγω της σχέσης που διατηρούσε με τη Δικηγορική Εταιρεία κατά το επίμαχο χρόνο.

Παρά το γεγονός ότι στο άρθρο της OCCRP ανεφέρτετο ρητά ότι «εκ των αναφερθέντων στο δημοσίευμα εγγράφων δεν υπάρχει ουδεμία απόδειξη πως το δικηγορικό γραφείο και/ή οι συνεργάτες παραβίασαν κάποιο νόμο ή διέπραξαν κάποιο αδίκημα», η αντιπολίτευση αξιοποίησε τα δημοσιεύματα δημιουργώντας σάλο και αποδίδοντας βαρείς χαρακτηρισμούς στον τέως Πρόεδρο, χαρακτηρίζοντας τα δημοσιεύματα ως σκάνδαλο διαφθοράς τεραστίων διαστάσεων.

Προ αυτού του απαράδεκτου φαινομένου, μη γνωρίζοντας ότι η ΜΟ.ΚΑ.Σ. άρχισε αυτεπάγγελτη έρευνα, ζήτησα, ως ήτο αναμενόμενο, τη διερεύνηση των ισχυρισμών που προβάλλοντο στα δημοσιεύματα προκειμένου να διαφανεί αν διαπράχθηκαν τα οποιαδήποτε αδικήματα και από ποιους.

Παρά το αυτονόητο δικαίωμα του κάθε πολίτη να υπερασπίζεται εαυτόν, αλλά πολύ περισσότερο του Προέδρου του Κράτους όταν ιδιαίτερα αποδίδονται ανάλογα βαρύτατες κατηγορίες, οι Λειτουργοί Επιθεώρησης κατέληξαν στα ακόλουθα απαράδεκτα ευρήματα!

(α) Η χρήση του προεδρικού αξιώματος προς επηρεασμό ζητήματος που άπτεται άμεσα των προσωπικών του συμφερόντων και συγκεκριμένα η υποκίνηση του πορίσματος της ΜΟΚΑΣ, υπό περιστάσεις οι οποίες αύξησαν ουσιαστικά την πίεση για ανάληψη επίσημης δράσης εκ μέρους των αρμοδίων Αρχών, εγείρει σοβαρές ανησυχίες για αυθαίρετη θεσμική παρέμβαση, ακατάλληλη χρήση πολιτικής επιρροής και κατάχρηση «εξουσίας».

(β) Ασκείται δριμεία κριτική κατά της κας Παπακυριακού, Εισαγγελέως επικεφαλής της ΜΟΚΑΣ, με το εύρημα ότι: «Ως κεντρική εθνική μονάδα, η ΜΟΚΑΣ είχε καθήκον να διεξάγει ενεργά τη δική της έρευνα και να εξασφαλίσει αποδείξεις. Παρά ταύτα, αρκέστηκε στην αποδοχή των δοθεισών εξηγήσεων....παρά την παρουσία ενοχοποιητικών στοιχείων που δικαιολογούσαν περαιτέρω ποινική έρευνα, η ΜΟΚΑΣ ισχυρίστηκε ότι δεν εντοπίστηκε εγκληματική συμπεριφορά.»

(γ) Το πιο αξιοσημείωτο εύρημα καταγράφεται στην παράγραφο 75.17 (της Ανακοίνωσης της Αρχής) όπου διαπιστώνεται ότι: «Ο Γενικός Εισαγγελέας, ο οποίος είχε την αποφασιστική αρμοδιότητα αναφορικά με την υιοθέτηση ή απόρριψη του πορίσματος της ΜΟΚΑΣ, συμφώνησε με αυτό.»

(δ) Καταληκτικά, οι Λειτουργοί Επιθεώρησης αλλά και τα μέλη της Αρχής, αποδέχθηκαν ως εύρημα ότι: "η αυθαίρετη φύση αυτής ενέργειας (η δημόσια πρόσκληση του τέως Προέδρου για έρευνα) δύναται να θεμελιώνει ενδεχόμενη ποινική ευθύνη για τη διάπραξη του πλημμελήματος της κατάχρησης εξουσίας ή της απόπειρας διάπραξης του εν λόγω ποινικού αδικήματος."

Μετά τα πιο πάνω απaráδεκτα, θεωρώ πως μια σειρά ερωτημάτων θα καταδείξει ακόμη εναργέστερα πόσο τα ευρήματα της Αρχής έμειναν ανεπηρέαστα! από την ετυμηγορία των λαϊκών δικαστηρίων και των συκοφαντικών ισχυρισμών του συγγραφέα και των όμοιων του.

### **Ερωτήματα**

(α) Σε ποιο κράτος της διεθνούς κοινότητας, ο Πρόεδρος της χώρας θεωρείται ότι καταχράται των εξουσιών του, επειδή δημόσια ζητά να διερευνηθούν βαρύτατα αδικήματα που του αποδίδονται;

(β) Αν ο τέως Πρόεδρος επιθυμούσε τη δήθεν συγκάλυψη δεν θα προέβαινε σε κατ' ιδίαν παρέμβαση προς την επικεφαλής της ΜΟΚΑΣ, αντί της δημόσιας προσκλήσεως;

(γ) Μήπως μετά από δημοσιεύματα εις βάρος του Προέδρου ενός Κράτους, θα πρέπει ο Πρόεδρος της χώρας να υποβάλλει την παραίτηση του και εν συνεχεία να ζητά δημόσια τη διερεύνηση των εις βάρος του καταγγελιών αφού, κατά τη λογική της Αρχής, μόνον έτσι θα θεωρείται ότι δεν καταχράται των εξουσιών του;

(δ) Στην παράγραφο 5 της Ανακοίνωσης της Αρχής, αναφέρεται πως: "Επειδή είχε δοθεί δημοσιότητα....ο τότε Πρόεδρος Αναστασιάδης απέστειλε Επιστολή, ημερομηνίας 29/11/2022, υποβάλλοντας και αυτός....αίτημα για διεξαγωγή αυτεπάγγελτης έρευνας από την Αρχή". Ενώ στην παράγραφο 6, αναφέρεται ότι: "Ως αποτέλεσμα των πιο πάνω εξελίξεων, η Αρχή....αποφάσισε τη διενέργεια αυτεπάγγελτης έρευνας..."

Μήπως ο τότε Πρόεδρος διέπραξε το αδίκημα της κατάχρησης εξουσίας επειδή ζήτησε την παρούσα διερεύνηση από την Αρχή Κατά της Διαφθοράς;

Ποια η διαφορά της ΜΟΚΑΣ από την Αρχή κατά της Διαφθοράς;

Αισθάνθηκαν οι Λειτουργοί Επιθεώρησης και τα μέλη της Αρχής πίεση επειδή ο κ. Αναστασιάδης ζήτησε να τον διερευνήσουν;

Και επειδή αφήνονται σαφή υπονοούμενα για πλημμελή και ενδεχομένως ευνοϊκή για τον τέως Πρόεδρο έρευνα από την ΜΟΚΑΣ, γεννώνται τα ακόλουθα ερωτήματα:

(α) Γιατί οι Λειτουργοί Επιθεώρησης και τα μέλη της Αρχής δεν αποδίδουν τις ίδιες κατηγορίες και στον τότε Γενικό Εισαγγελέα κ. Κώστα Κληρίδη που όπως αναφέρουν είχε την αποφασιστική αρμοδιότητα να αποδεχθεί ή να απορρίψει το πόρισμα της ΜΟΚΑΣ, αφού το απεδέχθει; Μήπως ο τέως Πρόεδρος άσκησε θεσμική πίεση και στον τότε Γενικό Εισαγγελέα;

(β) Γιατί αφού ο τέως Γενικός Εισαγγελέας υιοθέτησε το αποτέλεσμα της έρευνας δεν κατηγορείται για κατάχρηση εξουσίας ή παραμέληση υπηρεσιακού καθήκοντος, όπως και η Εισαγγελέας επικεφαλής της ΜΟΚΑΣ;

(γ) Και επειδή αφήνονται υπονοούμενα στα ευρήματα της Αρχής ότι "παρά την παρουσία ενοχοποιητικών στοιχείων που δικαιολογούσαν περαιτέρω ποινική έρευνα αρκέστηκε στην αποδοχή των δοθεισών εξηγήσεων". Ερωτώνται οι Λειτουργοί Επιθεώρησης και τα μέλη της Αρχής, πως κατέληξαν στο εν λόγω εύρημα, ύστερα από δική τους ξεχωριστή έρευνα ή υιοθέτησαν τους συκοφαντικούς ισχυρισμούς ενός αναξιόπιστου συγγραφέα.

(δ) Γιατί αφού υπήρχαν ενοχοποιητικά στοιχεία, που δικαιολογούσαν την περαιτέρω ποινική διερεύνηση, ο τότε Γενικός Εισαγγελέας υιοθέτησε τα ευρήματα της έρευνας από την ΜΟΚΑΣ;

Μήπως συνεργός στη "συγκάλυψη" ήταν και ο κ. Κώστας Κληρίδης;

Δεν θεωρώ πως απαιτούνται αλλά σχόλια για τα πρωτόγνωρα ευρήματα των Λειτουργών Επιθεώρησης και της Αρχής για την πρώτη ενότητα του Υποκεφαλαίου.

## Δεύτερη ενότητα του Υποκεφαλαίου "Τα διαβατήρια και τα τζετ"

Η δεύτερη ενότητα του εν λόγω Υποκεφαλαίου αναφέρεται σε δημοσιεύματα, ημερομηνίας 03 Οκτωβρίου 2021, από την ICIJ.

Σύμφωνα με τα ευρήματα των Λειτουργών Επιθεώρησης και των μελών της Αρχής, η εν λόγω Κοινοπραξία Ερευνητικών Δημοσιογράφων δημοσιοποίησε τον Οκτώβριο του 2021 έρευνα αποκαλύπτοντας τη διαρροή 12 εκατομμυρίων εγγράφων που κάλυπταν την περίοδο 1970-2020 και απεκλήθησαν τα Pandora Papers.

Στα εν λόγω έγγραφα γίνεται αναφορά στη δικηγορική εταιρεία Νίκος Χρ. Αναστασιάδης & Συνεταίροι, με τον ισχυρισμό ότι η εν λόγω εταιρεία εμφανίζεται στα Pandora Papers ως μεσάζων για υπεράκτιες εταιρείες, υποβοηθώντας Ρώσους πελάτες να αποκρύβουν την πραγματική τους περιουσία.

Στη συνέχεια αναφέρουν ότι μεταξύ των Ρώσων επιχειρηματιών που επιδίωκαν να αποκτήσουν κυπριακή υπηκοότητα σε ιδιαίτερα σύντομο χρόνο ήσαν και οι κ.κ. Αλεξάντερ Αμπράμοφ και Λεονίντ Λεμπέτεφ που υπέβαλαν την αίτηση τους μέσω της Δικηγορικής Εταιρείας Νίκος Χρ. Αναστασιάδης & Συνεταίροι.

Σύμφωνα πάντα με τα ευρήματα των Λειτουργών Επιθεώρησης, αναφέρεται ότι ο τέως Πρόεδρος λειτουργώντας υπό την ιδιότητα του ως πολιτικός ηγέτης και βουλευτής κατείχε σημαντική πολιτική ισχύ και θεσμική πρόσβαση και πως λειτουργώντας υπ' αυτή του την ιδιότητα συναντήθηκε με τον τότε Υπουργό Εσωτερικών σχετικά με την πορεία του φακέλου πολιτογράφησης του κ. Αμπράμοφ.

Για να αιτιολογήσουν την απόδοση πιθανής διάπραξης αδικημάτων από τον τέως Πρόεδρο, αναφέρουν ότι η αίτηση του κ. Αμπράμοφ υπεβλήθη στις 14 Δεκεμβρίου 2009 και η απόφαση εκδόθηκε στις 02 Αυγούστου 2010.

Και για να ενισχύσουν την "πολιτική επιρροή" του πρώην Προέδρου του ΔΗΣΥ και βουλευτή αναφέρουν πως αίτηση υπέβαλε και η σύζυγος του κ. Αμπράμοφ, η οποία όμως απερρίφθη στις 17 Δεκεμβρίου 2010, σημειώνοντας πως στον φάκελο της αίτησης εντοπίστηκε σημείωση που ανέφερε "το θέμα της γυναίκας να επιλυθεί".

Και για να μην μειώσουν ποσώς την επιρροή που ασκούσε ο βουλευτής και Αρχηγός της Αντιπολίτευσης, αναφέρουν ότι: "Μόλις 18 ημέρες μετά την απόρριψη της αίτησης της συζύγου του κ. Αμπράμοφ, το Υπουργικό Συμβούλιο και συγκεκριμένα στις 4 Ιανουαρίου 2011, τροποποίησε τις ισχύουσες διατάξεις, επιτρέποντας την κατ' εξαίρεση πολιτογράφηση των συζύγων και εξαρτωμένων των πολιτογραφημένων επενδυτών. Σαν αποτέλεσμα τούτου, η σύζυγος και τα δύο παιδιά του κ. Αμπράμοφ απέκτησαν την κυπριακή υπηκοότητα.

Καταληκτικά, με βάση τα πιο πάνω ευρήματα, οι Λειτουργοί Επιθεώρησης κατέληξαν στη βάση του ισοζυγίου των πιθανοτήτων, ότι υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις που καταδεικνύουν τις πιο κάτω ενδεχόμενες πράξεις διαφθοράς από τον τέως Πρόεδρο και τη Δικηγορική Εταιρεία που φέρει το όνομα του.

Όσον αφορά τον τέως Πρόεδρο, του αποδίδεται: (α) Πιθανή διάπραξη της κατάχρησης εξουσίας ή διαζευκτικά η απόπειρα κατάχρησης εξουσίας, και (β) Εμπορία επηρεασμού.

Ως προς την πιθανή διάπραξη του αδικήματος της κατάχρησης εξουσίας ως αιτιολογία προβάλλεται η ισχυριζόμενη συνάντηση με τον τότε Υπουργό Εσωτερικών, αφού εκμεταλλευόμενος την ιδιότητα του ως πολιτικού ηγέτη και βουλευτού, άσκησε θεσμική πίεση στον Υπουργό, ενέργεια που καταδεικνύει κατάχρηση εξουσίας του αξιώματος του και προσπάθεια υποκίνησης και παράκαμψης της νόμιμης διαδικασίας.

Όσον αφορά την εμπορία επηρεασμού, επαναλαμβάνεται ότι καταχράστηκε την επιρροή που δυνατόν να ασκούσε σε άλλα πρόσωπα και ενεργώντας ως πωλητής επιρροής εξασφάλισε δήθεν συνάντηση με τον τότε Υπουργό Εσωτερικών προκειμένου να παρακάμψει τη συνήθη διαδικασία και να επηρεάσει την πορεία του φακέλου πολιτογράφησης.

Το εξ ίσου πέραν πάσης λογικής εύρημα, σχετικά με το εξεταζόμενο αδίκημα, είναι ο ισχυρισμός πως η απόρριψη της αίτησης του συζύγου του κ. Αμπράμοφ και η εντός 18 ημερών τροποποίηση των ισχυουσών διατάξεων, υπηρετώντας την κατ' εξαίρεση πολιτογράφηση συζύγων και τέκνων, δύναται, κατά τους Λειτουργούς, να οδηγήσουν στο συμπέρασμα της αθέμιτης επιρροής από τον πρώην Πρόεδρο του ΔΗΣΥ!!!

### **Η πλάνη μέσα από τα πραγματικά γεγονότα**

1. Μεταξύ του 2008 και Φεβρουαρίου του 2013, Πρόεδρος της Δημοκρατίας ήταν ο αποβιώσας Δημήτρης Χριστόφιας, πρώην Γενικός Γραμματέας του ΑΚΕΛ.

2. Κύριο κόμμα της αντιπολίτευσης ήταν ο ΔΗΣΥ, με Πρόεδρο τον κ. Νίκο Αναστασιάδη.

3. Το 2010-2011, η Κυπριακή Δημοκρατία βίωνε τις συνέπειες μιας πρωτόγνωρης οικονομικής κρίσης που οφείλετο στα παγκόσμια γεγονότα του 2008.

4. Μεταξύ των μέτρων αντιμετώπισης της κρίσης, η τότε Κυβέρνηση προς ενθάρρυνση εισροής επενδύσεων, προχώρησε αρχικά στην τροποποίηση του Κυπριακού Προγράμματος Επενδύσεων, που υιοθετήθηκε το 2007, μειώνοντας τα απαιτούμενα προς επένδυση κεφάλαια, ενώ στις 04 Ιανουαρίου 2011, δίδοντας πρόσθετα κίνητρα, τροποποίησε τις ισχύουσες διατάξεις δίδοντας το δικαίωμα πολιτογράφησης και στους εξαρτώμενους του επενδυτή.

5. Τις σχέσεις της τότε Κυβέρνησης με την αξιωματική αντιπολίτευση χαρακτήριζε, πλην του Κυπριακού προβλήματος, οξεία αντιπαράθεση σε θέματα εσωτερικής διακυβέρνησης και συνεπώς τα ευρήματα για κατάχρηση εξουσίας ή άσκηση αθέμιτης επιρροής, λόγω σημαντικής πολιτικής ισχύος και θεσμικής πρόσβασης είναι αυθαίρετα και παντελώς αστήρικτα με βάση τα τότε κρατούμενα δεδομένα.

6. Είναι το ελάχιστο πέραν πάσης λογικής, να προβάλλεται ως εύρημα ότι οι αποφάσεις μιας κυβέρνησης οφείλονται στη σημαντική πολιτική ισχύ και θεσμική πίεση που άσκησε ο πρώην Πρόεδρος και βουλευτής του ΔΗΣΥ.

7. Όπως είναι εξίσου πρωτόγνωρο να προβάλλεται ως εύρημα ο ισχυρισμός ότι η απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου για απόδοση της κυπριακής υπηκοότητας σε εξαρτώμενα του επενδυτή να θεωρούνται ως αποτέλεσμα της αθέμιτης επιρροής που άσκησε στο Υπουργικό Συμβούλιο της κυβέρνησης που αντιπολιτευόταν ο τότε Πρόεδρος και βουλευτής του ΔΗΣΥ.

8. Το σημαντικότερο όμως είναι αυτό που εξ ασυγγνώστου αμελείας αγνόησαν οι Λειτουργοί Επιθεώρησης και που καταρρίπτει τα ευρήματα περί πιθανότητας ο τέως Πρόεδρος να διέπραξε ή αποπειράθηκε να διαπράξει τα εις αυτόν αποδιδόμενα αδικήματα.

Πιο συγκεκριμένα, στην επί όρκου κατάθεση του κ. Νεοκλή Συλικιώτη, τότε Υπουργού Εσωτερικών, ενώπιον της Ερευνητικής Επιτροπής, υπό τον κ. Μύρωνα Νικολάτο, ερωτώμενος «αν υπήρχε οποιουδήποτε είδους εμπλοκή από την Προεδρία της Δημοκρατίας, ή άλλες πολιτικές ή άλλες παρεμβάσεις οποιουδήποτε αξιωματούχου της πολιτείας ή της εκκλησίας γι' αυτό το πρόγραμμα, αφού «είχε γραφτεί κατά τον ουσιώδη χρόνο εις τα ΜΜΕ ότι υπήρξε τηλεφώνημα του Προέδρου Αναστασιάδη, ο οποίος τότε ήταν πρόεδρος του ΔΗΣΥ προς εσάς. Θέλετε να πείτε κάτι γι' αυτό το ζήτημα;»

Απαντώντας ο κ. Συλικιώτης δήλωσε «Επαναλαμβάνω ότι δεν υπήρξε οποιαδήποτε σύσταση για την έγκριση του οποιουδήποτε (...). Πρώτα-πρώτα κύριε Πρόεδρε να πω ότι είναι κάτι που το είπα και δημόσια και το λέω τώρα. Η αλήθεια με τον XXXXXXXXXX (εννοεί ένα των πολιτογραφηθέντων), το πρόβλημα που υπήρξε είναι ότι δημοσιεύθηκε το όνομά του και μάλιστα στην εφημερίδα «Αλήθεια» πρωτοσέλιδο. .... Τότε από το γραφείο του κυρίου Αναστασιάδη με πήραν και τους είπα ότι δεν είναι από το Υπουργείο που διέρρευσαν τα στοιχεία, αλλά από τη Βουλή. Η επικοινωνία μου με τον κύριο Αναστασιάδη είχε γίνει γι' αυτούς τους λόγους. ....»

Είναι συνεπώς πασιφανές ότι όχι μόνο δεν υπήρξε η οποιαδήποτε παρέμβαση ή σύσταση, από τον άλλοτε Πρόεδρο του ΔΗΣΥ, για την έγκριση πολιτογράφησης του οποιουδήποτε αλλά και ότι η επικοινωνία Αναστασιάδη-Συλικιώτη έγινε μετά την πολιτογράφιση των εν λόγω επενδυτών για πρόβλημα που προέκυψε από τη δημοσιοποίηση του ονόματος ενός εκ των δύο.

Μετά την έκδοση της Ανακοίνωσης της Αρχής και διαπιστώνοντας τη νέα πλάνη, επικοινωνήσα με τον κ. Συλικιώτη, ο οποίος όχι μόνο επιβεβαίωσε τα όσα ανέφερε στην Επιτροπή Νικολάτου αλλά προς έκπληξη μου, μου ανέφερε ότι ουδέποτε κλήθηκε για κατάθεση από τους Λειτουργούς Επιθεώρησης.

Τα εκτός λογικής ευρήματα δημιουργούν εύλογα την πεποίθηση πως οι Λειτουργοί Επιθεώρησης αν δεν παραγνώριζαν το στοιχειώδες δικαίωμα να ακουστεί ο τέως Πρόεδρος, θα απέφευγαν την εσφαλμένη εισήγηση για την πιθανή διάπραξη των αδικημάτων που αποδίδονται στον κ. Αναστασιάδη.

### **Ερωτήματα**

1. Το πρώτο και σημαντικότερο ερώτημα είναι γιατί δεν κλήθηκε από τους Λειτουργούς Επιθεώρησης προς κατάθεση ο τότε καθ' ύλην αρμόδιος Υπουργός; Πόση βαρύτητα δόθηκε στην ένορκη κατάθεση του και με βάση ποια άλλη πιο αξιόπιστη!!! μαρτυρία κατέληξαν στα ακριβώς αντίθετα ευρήματα;

2. Ύστερα από τα πιο πάνω, πόση σοβαρότητα ή σκοπιμότητα μπορεί να αποδοθεί σε όσους, ελαφρά τη συνείδηση, και χωρίς αξιόπιστη μαρτυρία, καταλογίζουν σε έναν τέως Πρόεδρο ανύπαρκτα αδικήματα, σπιλώνοντας το όνομα του;

3. Αλλά και αν αγνοώντας προς στιγμή τα πιο πάνω σημαντικά, είναι δυνατόν να προβάλλεται, με σοβαρότητα ο ισχυρισμός πως ένας βουλευτής καταχρώμενος της δήθεν εξουσίας του, να άσκησε θεσμική πίεση σ' έναν Υπουργό, που είχε σαν αποτέλεσμα την παράκαμψη της νόμιμης διαδικασίας;

4. Πόση σοβαρότητα ενέχει το εύρημα πως η απόφαση ενός Υπουργικού Συμβουλίου για κατ' εξαίρεση πολιτογράφηση των εξαρτωμένων των νέων επενδυτών, οφείλετο στην εμπορία επηρεασμού! ή στην άσκηση θεσμικής πίεσης! από τον Αρχηγό της αντιπολίτευσης και βουλευτή του ΔΗΣΥ;

5. Από πότε και σε ποια χώρα η εκτελεστική εξουσία ασκείται από την αντιπολίτευση ή την νομοθετική και όχι από την νόμιμα εκλεγμένη κυβέρνηση;

Ύστερα από όσα έχουν προαναφερθεί, χρειάζονται άραγε άλλα σχόλια.

### **Κεφάλαιο 3: «Η Σφηκοφωλιά»**

Το τελευταίο που απομένει προς σχολιασμό είναι το Κεφάλαιο 3 που τιτλοφορείται «Η Σφηκοφωλιά».

Προτού αναφερθώ στα ευρήματα της Αρχής κρίνω σκόπιμο να παρατηρήσω πως ο ακριβής ισχυρισμός του συγγραφέα ήταν πως στόχος του τέως Προέδρου ήταν, σε συνεργασία με ένα πολυκομματικό τραστ, να υφαρπάξει μια τεράστια σε έκταση Τουρκοκυπριακή γη, και πως αυτό αποτελούσε σκάνδαλο τεραστίων διαστάσεων.

Να σημειωθεί ακόμη ότι στο ίδιο αφήγημα κατηγορείται ο τότε Γενικός Εισαγγελέας, κ. Κώστας Κληρίδης, ότι έδιδε κατά παραγγελία γνωματεύσεις για να κατευνάσει τον τέως Πρόεδρο, που όπως ο συγγραφέας ισχυρίζεται ήθελε την αποπομπή του.

Άξιο μνείας για την αξιοπιστία του συγγραφέα αποτελεί και το γεγονός ότι στη Β' έκδοση του βιβλίου «Κράτος Μαφία» αφαίρεσε ολόκληρο το Κεφάλαιο 3 για να το επαναφέρει, ύστερα από κριτική που δέχτηκε, με νέα έκδοση.

Στα ευρήματα των Λειτουργιών Επιθεώρησης, αφού απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του συγγραφέα καταγράφονται συνοπτικά τα γεγονότα που περιβάλλουν την υπό εξέταση υπόθεση.

Σύμφωνα με τα ευρήματα των Λειτουργιών, η κα Σούζαν Ντικράζ, υπήκοος Τουρκίας, διεκδικούσε την ιδιοκτησία ακίνητου έκτασης τριών και πλέον δεκαρίων στη Δρομολαξιά που ήτο εγγεγραμμένο στο Κτηματολόγιο ως Τουρκοκυπριακή περιουσία.

Θεωρώντας τον εαυτό της ως νόμιμη ιδιοκτήτρια υπέγραψε μακροχρόνια μίσθωση με ιδιωτική εταιρεία.

Η προσπάθεια της κυπριακής εταιρείας να εγγράψει τη Συμφωνία στο Κτηματολόγιο προσέκρουσε στην άρνηση τόσο του Κτηματολογίου όσο και του τότε Υπουργού Εσωτερικών μακαριστού Σωκράτη Χάσικου.

Μέσω των δικηγόρων και αξιωματούχων της εταιρείας ζητήθηκε η βοήθεια του τέως Προέδρου, θεωρώντας ότι εσφαλμένα το Κτηματολόγιο και ο Υπουργός απέρριψαν το αίτημα τους, αφού σύμφωνα με αποφάσεις τουρκικών δικαστηρίων και νομικές γνωματεύσεις, το ακίνητο ήταν τουρκικό και όχι τουρκοκυπριακό.

Ο τέως Πρόεδρος, ανταποκρινόμενος στο αίτημα συγκάλεσε στις 3 Σεπτεμβρίου 2013 ευρεία σύσκεψη, στην οποία μεταξύ άλλων συμμετείχαν ο αποβιώσας πρώην Υπουργός Εσωτερικών μακαριστός Σωκράτης Χάσικος, ο τότε Υπουργός Μεταφορών μακαριστός Τάσος Μητσόπουλος, ο πρώην Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας κ. Ρίκκος Ερωτοκρίτου, εκπρόσωπος του Κτηματολογίου, της εταιρείας με τους δικηγόρους της και ο Βουλευτής κ. Γεώργιος Βαρνάβα.

Παρά τους ισχυρισμούς που προβάλλει ο συγγραφέας του βιβλίου «Κράτος Μαφία» για τη δήθεν πρόθεση του Προέδρου να σφετεριστεί την Τουρκοκυπριακή γη, οι Λειτουργοί Επιθεώρησης διαπίστωσαν ότι, στην εν λόγω συνάντηση, δεν προσκομίστηκε μαρτυρία ότι ο τέως Πρόεδρος υποσχέθηκε ή έπραξε οτιδήποτε μεμπτό για την προώθηση του αιτήματος της ιδιωτικής εταιρείας.

Παρά ταύτα όπως αναφέρουν οι Λειτουργοί Επιθεώρησης στις 4 Αυγούστου 2014, η κα Ντικράζ εισήλθε παράνομα στις ελεύθερες περιοχές κατά παράβαση του Κανονισμού της Πράσινης Γραμμής.

Όπως αναφέρουν κατέληξαν στο εύρημα ότι η παράνομη διέλευση της κα Ντικράζ και της συνοδείας της πραγματοποιήθηκε, στη βάση του ισοζυγίου των πιθανοτήτων, κατόπιν παρέμβασης/οδηγιών του τέως Προέδρου, ο οποίος όμως δεν είχε ανάλογη εξουσία.

Καταληκτικά, στη βάση των πιο πάνω ευρημάτων, οι Λειτουργοί Επιθεώρησης καταλογίζουν στον τέως Πρόεδρο κατάχρηση εξουσίας ή απόπειρα κατάχρησης εξουσίας.

Και για να θεμελιώσουν την εισήγηση τους, αναφέρουν επί λέξει: «Παρά το γεγονός ότι, οι παρεμβάσεις του τέως Προέδρου φαίνεται να ήταν καλοπροαίρετες σε μια περίοδο οικονομικής κρίσης και δεν έγιναν προς αποκόμιση προσωπικού οφέλους, τέτοιες ενέργειες δεν ενέπιπταν εντός των καθηκόντων του Προέδρου.»

Και αφού αναφέρεται στα άρθρα του Συντάγματος που καθορίζονται καθήκοντα του Προέδρου της Δημοκρατίας, καταλήγουν: «Επομένως, οι Λειτουργοί Επιθεώρησης καταλογίζουν στον τέως Πρόεδρο, ενδεχόμενες ευθύνες για κατάχρηση εξουσίας ή διαζευκτικά, σε περίπτωση που κριθεί ότι η κατάχρηση εξουσίας δεν ολοκληρώθηκε, για απόπειρα κατάχρησης εξουσίας.»

### **Παρατηρήσεις**

(α) Ο τότε Υπουργός Εσωτερικών που απεβίωσε στις 05/04/2021, ουδέποτε, ενόσω ευρίσκετο εν ζωή, προέβη στην οποιαδήποτε αναφορά περί παρεμβάσεων του τέως Προέδρου στις εκ του νόμου εξουσίες του.

(β) Ο ισχυρισμός ότι ο τέως Πρόεδρος παρέκαμψε τον Υπουργό και/ή ότι καταχράσθηκε δήθεν των εξουσιών του, αποτελεί μέρος της μυθοπλασίας του αναξιόπιστου συγγραφέα, που ισχυρίζετο ότι σκοπός μου ήταν η υφαρπαγή της τεράστιας Τουρκοκυπριακής γης, γεγονός που διαψεύδεται κατηγορηματικά από τους Λειτουργούς Επιθεώρησης.

(γ) Είναι λυπηρό να διαπιστώνεται ότι ο τέως Πρόεδρος ενεργούσε καλοπροαίρετα και χωρίς το όποιο όφελος και οι Λειτουργοί Επιθεώρησης αντί να του δώσουν την ευκαιρία να ακουστεί, να καταλήγουν, ελαφρά τη συνείδηση, σε ανυπόστατες εισηγήσεις για το ενδεχόμενο διάπραξης του αδικήματος της κατάχρησης εξουσίας.

(δ) Προς ποιους έδωσε εντολές ο Πρόεδρος, εν αγνοία ή και εν γνώσει του Υπουργού Εσωτερικών, ώστε να θεωρείται ότι παρέκαμψε τον Υπουργό και συνεπώς ενδέχεται να διέπραξε το αδίκημα της κατάχρησης εξουσίας;

### **Τελικές Παρατηρήσεις**

Εκ των όσων έχουν εκτεθεί είναι πασιφανές πως οι Λειτουργοί Επιθεώρησης και τα μέλη της Αρχής κατά την επιτέλεση των καθηκόντων τους, παραβίασαν ουσιώδεις κανόνες δικαίου που διέπουν κάθε έρευνα, ιδιαίτερα αν ληφθεί υπόψιν ο ρόλος και οι εξουσίες του θεσμού αλλά και η φύση και σοβαρότητα των καταγγελιών που καλείται να ερευνήσει.

Το γεγονός ότι το επίπεδο απόδειξης που εφαρμόζεται σε ερευνητικές διαδικασίες είναι αυτό του ισοζυγίου των πιθανοτήτων, δεν επιτρέπει την παραγνώριση στοιχειωδών κανόνων δικαίου όπως:

(α) Η παράλειψη των Λειτουργών Επιθεώρησης να θέσουν ενώπιον και να ακούσουν τον τέως Πρόεδρο για τους ισχυρισμούς ή τα ευρήματα που κατέληξαν και στις επτά περιπτώσεις που εισηγούνται, με βάση το ισοζύγιο των πιθανοτήτων, την πιθανή διάπραξη αδικημάτων εκ μέρους του.

(β) Την παράλειψη να αξιολογήσουν την αξιοπιστία του συγγραφέα, ιδιαίτερα αν ληφθεί υπόψιν ότι τα πλείστα Κεφάλαια του Βιβλίου που δεν αναφέρονται στην Ανακοίνωση της Αρχής αφορούν διαπλοκή προς πλουτισμό, σφετερισμό χρημάτων ή περιουσίας και εν γένει πράξεις ατιμωτικού χαρακτήρα εκ μέρους του τέως Προέδρου γιατί, όπως παραδέχεται η Αρχή, ανάλογοι ισχυρισμοί δεν έχουν αποδειχθεί στο βαθμό που απαιτείται (δηλαδή υστερούν και του ισοζυγίου των πιθανοτήτων!)

Πως είναι δυνατόν στην παράγραφο 11 της Ανακοίνωσης της Αρχής να αναγράφεται ότι «η αναφορά σε Κεφάλαια και σελίδες είναι με βάση την πρώτη και αρχική έκδοση του Βιβλίου του 2022 και όχι στις μεταγενέστερες»;

Πως είναι δυνατόν να αξιολογήσουν την αξιοπιστία του συγγραφέα όταν στην Β' έκδοση του Βιβλίου το 2024, αφαίρεσε ολόκληρο το Κεφάλαιο 3 και αναίρεσε ή αφαίρεσε σωρεία ισχυρισμών της πρώτης και αρχικής έκδοσης του Βιβλίου;

Πόσο η ορθή εκτίμηση της αξιοπιστίας του συγγραφέα θα επηρέαζε το ισοζύγιο των πιθανοτήτων;

Γιατί έκρινε ο Πρόεδρος της Αρχής πως επιβάλλετο να εκδώσει ανακοίνωση στις 20/04/2026, διευκρινίζοντας πως οι έρευνες εναντίον του συγγραφέα για την μυθοπλασία της «Σάντη», δεν επηρεάζουν σε καμία περίπτωση την έρευνα για το περιεχόμενο του βιβλίου «Κράτος Μαφία» και τον Νίκο Αναστασιάδη;

(γ) Μετά την απόρριψη των ισχυρισμών του συγγραφέα για το σύνολο των ατιμωτικών αναφορών που αποδίδοντο στον τέως Πρόεδρο, γιατί η Αρχή κατά της Διαφθοράς δεν προχώρησε σε έρευνα και ενδεχόμενη δίωξη του Μακάριου Δρουσιώτη για διάπραξη των αδικημάτων που προβλέπονται στο άρθρο 22 του Περί της Αρχής κατά της Διαφθοράς Νόμου;

Το άρθρο 22 ρητά προβλέπει πως: «Πρόσωπο, το οποίο εκ προθέσεως παρέχει στην Αρχή ψευδείς ή παραπλανητικές πληροφορίες ή δεδομένα ή στοιχεία γνωρίζοντας ότι αυτά είναι ψευδή ή ανακριβή.....είναι ένοχο αδικήματος και υπόκειται σε ποινή φυλάκισης που δεν υπερβαίνει τα τρία έτη ή σε χρηματική ποινή που δεν υπερβαίνει τις €50,000 ή και στις δύο ποινές».

(δ) Αυτό που εξ ίσου προκαλεί ερωτήματα είναι και η παράλειψη της Αρχής να τοποθετηθεί σε σωρεία δηλώσεων του συγγραφέα που εξέφραζε την απόλυτη βεβαιότητα για το αποτέλεσμα της έρευνας.

Πιο συγκεκριμένα, σε αναρτήσεις του έγραφε:

(i) Στις 04 Μαΐου 2026, σε ανάρτηση του με τίτλο «Το πόρισμα και το ψευδοπόρισμα», γράφει «....Εκείνο που τους καίει είναι το πόρισμα του Κράτος Μαφία.»

(ii) Ακολούθως, στις 15 Μαΐου 2026, στη νέα του ανάρτηση «Ποιος είναι στ' αλήθεια ο συκοφάντης;», αναφέρει «....Σε λίγες εβδομάδες θα ανακοινωθούν τα αποτελέσματα έρευνας δύο χρόνων, και τότε θα διαφανεί ποιος είναι πραγματικά ο συκοφάντης....»

(iii) Στις 30 Μαΐου 2026, στην ανάρτηση του «Η αποτίμηση των εκλογών και μια απολογία», έγραψε «...Σύντομα αναμένεται ότι θα ανακοινωθούν τα αποτελέσματα της έρευνας για το «Κράτος Μαφία». Και τότε θα διαφανεί ποιος είναι ο συκοφάντης και ποιος ο διεφθαρμένος.»

(iv) Εν συνεχεία, στις 3 Ιουνίου 2026, μετά τη δημοσιογραφική διάσκεψη του Αρχηγού της Αστυνομίας για τη μυθοπλασία στην υπόθεση «Σάντη», σε ανάρτηση του με τίτλο «Κράτος Μαφία, ένα πράγμα», αναφέρει «Θα τα πούμε μετά τις ανακοινώσεις για το Κράτος Μαφία, αυτό τους καίει.....Όταν ανακοινωθούν τα συμπεράσματα του πορίσματος του Κράτους Μαφία ελπίζω να αναβλέψει. Θα τα πούμε τότε.»

Θέλω να καταστήσω σαφές πως δεν υιοθετώ τα δημοσιεύματα που αναφέρονται στις σχέσεις της επικεφαλής των Λειτουργιών Επιθεώρησης κ. Μακιντάιαρ με τη δικηγόρο του συγγραφέα κ. Καριόλου, αλλά η σιωπή τους στα όσα είδαν το φως της δημοσιότητας και η σιγή ιχθύος από την Αρχή στις δηλώσεις Δρουσιώτη, αφήνει ερωτήματα για όσους καλόπιστα ή κακόπιστα επικαλούνται την αρχή της πλήρους διαφάνειας.

Ως τελευταία παρατήρηση, θα ήθελα να αναφερθώ σε μια άλλη σημαντική αναφορά της Ανακοινώσεως της Αρχής, όπως καταγράφεται στην παράγραφο 78, όπου τονίζεται πως: «Στο σημείο αυτό .... θεωρούμε ορθό όπως, για μία ακόμη φορά, υπενθυμίσουμε το τεκμήριο της αθωότητας και το γεγονός ότι μόνο αρμόδιο στο να αποφανθεί για την ενοχή κάποιου προσώπου είναι το Δικαστήριο.»

Για να συνεχίσει στην παράγραφο 79: «Η επισήμανση αυτή γίνεται λόγω της τεράστιας δημοσιότητας που έλαβε η Έρευνα και λόγω του ότι η Αρχή διαπιστώνει την ύπαρξη ενός έντονου και κάποιες φορές τοξικού κλίματος.»

Οι ορθές αυτές επισημάνσεις πόσο συνάδουν με τις πράξεις ή παραλείψεις της Αρχής που ενδεικτικά έχουν επισημανθεί με όσα αναφέρονται πιο πάνω;

Αυτό που καταλήγοντας θέλω να επισημάνω είναι πως η ανεξαρτησία και η ακεραιότητα των θεσμών δεν καταξιώνεται με την προσαρμογή της ετυμηγορίας τους με εκείνη των λαϊκών δικαστηρίων και την περιρρέουσα ατμόσφαιρα, αλλά με την γενναία και αντικειμενική θεώρηση των γεγονότων, ώστε να μην επιτρέπεται η μόλυνση του δικαίου ή σπίλωση ονομάτων και ευρύτερα η πεποίθηση πως το Κράτος Δικαίου θυσιάζεται από εκείνους που κλήθηκαν να το προστατεύσουν, χάριν πρόσκαιρης δημοφιλίας.

Νίκος Αναστασιάδης  
24/8/2026